

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-004

Datum uitspraak: 14 december 2022

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen

beklaagde

en

1. **De vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid XXXXXX**

gevestigd te XXXXXX

vertegenwoordigd door XXXXXX (voorzitter), XXXXXX
(secretaris) en XXXXXX (penningmeester)

2. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagsters

Klaagster 1 zal hierna verder worden aangeduid als "de rasvereniging" en klaagster 2 als "Raad van Beheer".

1. Het verloop van de procedure

- Klachtenformulier van de rasvereniging d.d. 8 juni 2022 met negen bijlagen.
- Verweer XXXXXX met zeven bijlagen.
- Toesturen klacht rasvereniging aan XXXXXX door Raad van Beheer per email d.d. 13 juni 2022.
- Verweer XXXXXX (ongedateerd) met 12 bijlagen.
- Aanvullend verweer XXXXXX per email d.d. 5 juli 2022.
- Op 14 juli 2022 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 29 augustus 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 29 september 2022 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Bij email d.d. 29 augustus 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de rasvereniging uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn.
- Bij email van 28 september 2022 heeft de secretaris beklaagde geïnformeerd dat, in verband met corona, de zitting verschoven werd naar 21 oktober 2022. Beklaagde heeft de ontvangst van deze email bevestigd.
- De beklaagde is ter zitting verschenen.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2022.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde heeft op of omstreeks XXXXXX 2022 de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX) laten dekken terwijl dit op grond van artikelen 1 en 4.3a van het Verenigingsfokreglement van de XXXXXX niet was toegestaan. Tijdens de dekking was beklaagde lid van de XXXXXX.

2.2 Het verweer

Beklaagde verbaast zich over de in haar ogen onterechte aantijgingen door de voorzitter van de rasvereniging. Er wordt voorbijgegaan aan het feit dat zij op XXXXXX 2021 haar bestuursfunctie had neergelegd omdat zij voornemens was haar teef XXXXXX te laten dekken door XXXXXX, een reu die niet aan de showregels uit het Verenigingsfokreglement voldeed. Voor het gebruik van deze ouderdiercombinatie had zij op 3 september 2021 dispensatie aangevraagd omdat de reu een mooie en gezonde lijn vertegenwoordigde die nog niet in Nederland werd gebruikt. Bij email van 30 september 2021 werd haar meegedeeld dat dispensatie niet werd verleend omdat dit een deur zou openen voor iedereen die geen zin in showen heeft. Ook haar in 2019 aangevraagde dispensatieverzoek is destijds om dezelfde reden afgewezen.

Op verzoek van de voorzitter van de rasvereniging is zij ermee akkoord gegaan voorlopig nog aan te blijven.

Bij email van 12 mei 2022 heeft beklagde het bestuur van de rasvereniging laten weten dat zij genoemde teef heeft laten dekken ondanks dat deze een geringe vorm van distichiasis heeft en dus niet voldoet aan het Verenigingsfokreglement. Omdat haar ouders van deze oogziekte vrij bevonden zijn en een specialist tegen haar had gezegd dat als zij een reu, vrij van deze oogziekte, zou gebruiken dit geen probleem zou moeten zijn. Om haar verweer kracht bij te zetten, verwijst zij naar de email van een collega-fokker die eveneens met een hond met distichiasis gefokt heeft. Beklaagde geeft aan dat in het Verenigingsfokreglement van de XXXXXX [*andere rasvereniging*] de oogziekte geen belemmering voor de fokkerij is. Bij de tweede rasvereniging XXXXXX [*weer andere rasvereniging*] wordt het advies gegeven dat bij een distichiasis het beste gefokt kan worden met distichiasis vrije honden.

Beklaagde geeft in deze email wel aan dat zij wel weet dat distichiasis een erfelijke aandoening is maar dat bij patella luxatie uit vrije ouders ook honden met patella luxatie voort kunnen komen en omgekeerd. Uit het van de Raad van Beheer ontvangen ECVO-onderzoek werd zij bevestigd in haar stelling dat het wel degelijk mogelijk is om vrije pups te krijgen uit een oudercombinatie met een geringe aandoening. Daarom heeft zij genoemde teef laten dekken en uit deze combinatie houdt zij graag een teefje voor haarzelf. Nu dispensatie er niet in zat, geeft beklagde in haar email van 13 mei 2022 een aanzegging met betrekking tot beëindiging van haar lidmaatschap van de rasvereniging. De definitieve opzegging heeft zij gedaan per email d.d. 22 mei 2022 waarbij zij haar lidmaatschap met ingang van 6 juni 2022 beëindigt.

Tijdens de zitting erkende beklagde dat zij wist dat zij in overtreding van het Verenigingsfokreglement was. Toen zij haar lidmaatschap opzegde, was genoemde teef al gedekt. In verband met de organisatie van de Kampioenschapsclubmatch op XXXXXX 2022 heeft zij haar lidmaatschap tot die datum door laten lopen.

Zij heeft met XXXXXX gefokt omdat deze meer aan het beeld van een XXXXXX voldoet dan andere teven. Toen dit speelde was XXXXXX bijna 7 jaar en omdat beklagde graag een pup van haar wilde, heeft zij haar laten dekken.

2.3 Standpunt rasvereniging

Het fokken met een ouderdier die aan distichiasis lijdt is in overtreding met artikel 4.3a van ons Verenigingsfokreglement. Beklaagde heeft in 2019 voor een soortgelijke overtreding een officiële waarschuwing van het bestuur gekregen. Toen betrof het de overtreding van het Verenigingsfokreglement goedgekeurd door de Raad van Beheer op 11 december 2015. De overtreding, waar deze zaak over gaat, is een overtreding van het Verenigingsfokreglement goedgekeurd door de Raad van Beheer d.d. 17 januari 2022. Aan dit laatste reglement heeft beklagde zelfs meegewerkt.

“Diverse dierorganisaties houden ons ras heel scherp in de gaten en wij willen problemen voorkomen. Kopers krijgen de garantie dat de honden conform het Verenigingsfokreglement zijn gefokt. De overtreding van het Verenigingsfokreglement is bovendien saillant omdat beklagde als bestuurslid verantwoordelijk was voor het controleren van

alle dek- en geboortemeldingen binnen de vereniging. Door haar handelwijze heeft zij dan ook het aanzien van onze vereniging geschaad.”

Tijdens de zitting verklaarde de rasvereniging dat zij geen overzicht hebben van de mate waarin distichiasis binnen het ras voorkomt. Er zijn weinig fokkers en dus ook weinig pups. De test vindt plaats op de leeftijd van 18 maanden. Veel honden zijn dan uit het gezichtsveld van de vereniging vandaar dat er (nog) geen overzicht is. Pas de laatste jaren is men veel strenger op de aanwezigheid daarvan gaan controleren. Het is een ongewenste aandoening binnen het ras omdat het vervelende oogproblemen kan geven. Verder geeft de rasvereniging aan dat “zij het zorgelijk vinden te horen dat beklaagde met de door haar aangehouden puppy teef waarschijnlijk toekomstige fokaspiraties heeft.”

2.4 Standpunt en vordering Raad van Beheer

Tussen de rasvereniging en beklaagde spelen eigenlijk twee zaken, namelijk het fokken met een hond die lijdt aan distichiasis en de meningsverschillen binnen het bestuur, met als sluitstuk dat beklaagde is opgestapt als bestuurslid. De Raad van Beheer richt zich alleen op de overtreding.

Beklaagde ontkent niet dat de betrokken hond lijdt aan distichiasis. Zij stelt echter dat het gaat om geringe distichiasis. Dat blijkt echter nergens uit. Zij ontkent ook niet dat het fokken met die hond in strijd is met het Verenigingsfokreglement. Wel ontkent zij dat dit in strijd is met de regels van de Raad van Beheer. Dat is echter onjuist. Op grond van artikel VI.3 lid 2 KR is het overtreden van hoofdstuk 4 van het Verenigingsfokreglement een tuchtrechtelijk vergrijp.

Zij stelt verder dat als een hond die lijdt aan (geringe) distichiasis gecombineerd wordt door een vrije hond de kans op het doorgeven van deze aandoening klein is. Dat is echter niet relevant en/of onderbouwd. Het is hoe dan ook niet toegestaan om te fokken met een hond die lijdt aan distichiasis.

Reactie op aanvullend verweer Raad van Beheer

Beklaagde stuurt de ECVO uitslagen van de ouders en grootouders van de teef XXXXXX, alsmede de uitslag van de vader van het nest. Hiermee wil zij onder meer aantonen dat de moeder slechts geringe distichiasis heeft. Deze stukken tonen dat echter niet aan. Op de ECVO uitslag van de teef staat immers nergens dat het om geringe distichiasis gaat. Vast staat wel dat de teef zelf distichiasis heeft en dat is al voldoende voor de overtreding. Om met haar te mogen fokken had XXXXXX vrij moeten zijn van distichiasis.

Het advies van de dierenarts (die overigens niet als getekende verklaring is meegestuurd) is hierbij onvoldoende. Die is kennelijk niet op de hoogte van de regels en heeft alleen vanuit veterinair oogpunt gekeken. Gezondheid gaat boven exterieur.

Vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer vordert een tijdelijke diskwalificatie voor een periode van 3 jaar met een proeftijd van 3 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagsters zijn dan ook ontvankelijk in hun klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit met name de bijlagen die zowel de rasvereniging als beklaagde ter ondersteuning van haar klacht/verweer hebben bijgevoegd, blijken twee kwesties te spelen: die van de overtreding van Verenigingsfokreglement en een over de verstoorde verhoudingen tussen beiden. De laatstgenoemde kwestie valt niet onder de bevoegdheid van het Tuchtcollege en zal dan ook niet verder worden behandeld.

De overtreding van het Verenigingsfokreglement staat vast. Beklaagde heeft dit zowel schriftelijk als tijdens de zitting erkend. Het Tuchtcollege vindt deze handelwijze zeer laakbaar te meer omdat beklaagde als bestuurslid belast was met de dek- en geboortemeldingen binnen de rasverenigingen en als geen ander met de regelgeving van dit Verenigingsfokreglement bekend was en is.

Uit het ECVO-onderzoek d.d. XXXXXX 2017 blijkt dat is komen vast te staan dat XXXXXX niet vrij van distichiasis is. Ook het ECVO-onderzoek d.d. XXXXXX 2019 geeft hetzelfde resultaat. Beklaagde was dubbel gewaarschuwd dat het inzetten van deze teef voor de fokkerij in strijd was en is met het Verenigingsfokreglement.

In 2019 heeft beklaagde genoemde teef desondanks voor de fokkerij ingezet en het nest niet aangemeld bij degene die destijds binnen het bestuur belast was met de dek- en geboortemeldingen. De waarschuwing die zij daarvoor gekregen had, heeft klaarblijkelijk weinig impact gehad nu zij in 2022 andermaal dezelfde overtreding van het Verenigingsfokreglement heeft begaan. Met haar handelwijze heeft zij willens en wetens tegen het belang van het ras gehandeld. Beklaagde had er goed aan gedaan om zich te verdiepen in de risico's voor de gezondheid en het welzijn van de nakomelingen van deze hond. Het is dan ook aan de fokker om zijn verantwoordelijkheid te nemen. Door genoemde teef toch voor de fokkerij in te zetten, heeft beklaagde willens en wetens het risico aanvaard dat nakomelingen uit de gebruikte combinatie lijder van de genoemde oogziekte kunnen zijn.

Op grond van artikel VI.3 lid 2 Kynologisch Reglement is het verboden om bij het fokken te handelen in strijd met het Verenigingsfokreglement. In artikel VI.3 lid 3 Kynologisch Reglement is bepaald dat het verboden is om te fokken met honden die aantoonbaar lijden aan één of meer aandoeningen die de gezondheid en het welzijn van de hond of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kunnen brengen.

Naast het Kynologisch Reglement is ook de Wet Dieren van toepassing waar met name in artikel 2.6 zelfs spreekt over een fokverbod voor dieren die lijden aan bepaalde aandoeningen die de gezondheid en welzijn van het dier of nakomelingen kunnen aantasten.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving in algemene zin zeer ernstig is.

Nu er sprake is van een herhaalde bewuste overtreding die grote nadelige gevolgen kan hebben voor het ras, acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding het opleggen van een onvoorwaardelijke diskwalificatie de enige toepasselijke sanctie. Beklaagde heeft ook tijdens de zitting aangetoond niet in het belang van het ras te fokken nu zij het door haar aangehouden puppy teef, dochter van XXXXXX, van plan is in te zetten voor de fokkerij.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Legt aan beklaagde een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 3 jaar op.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement).
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 14 december 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen