

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

Rasvereniging

Zaaknummer: 19-040

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2019.

De klager, XXXXX, is ter zitting verschenen.

De beklaagde is ter zitting verschenen in de persoon van de voorzitter XXXXX en XXXXX, bestuurslid, in gezelschap van een advocaat.

De vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door de medewerker van juridische zaken mevrouw mr. M. van den Hoed, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat de Rasvereniging op of rond 14 mei 2019 de uitnodiging voor het keuren op de Kampioenschapsclubmatch van XXXXXXXX heeft ingetrokken, zonder toestemming van de betrokken keurmeester de heer XXXXX. Dit is in strijd met artikel IV.107 Kynologisch Reglement.

Artikel IV.107 Kynologisch Reglement

ONTVANKELIJKHEID

Volgens Rasvereniging zou uit het gebruik van het woord "iemand" in de tekst van art. VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement ("*ieder die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, kan ter zake schriftelijk een klacht bij de Raad van Beheer indienen*") blijken dat klachten alleen kunnen worden ingediend tegen natuurlijke personen en niet tegen een rechtspersoon, zoals de Rasvereniging. Rechtspersonen plegen immers niet te worden aangeduid met "iemand".

Het Tuchtcollege overweegt, dat het vaste jurisprudentie van het college is, dat uit de tekst van het Kynologisch Reglement voortvloeit, dat ook rechtspersonen de bepalingen van het KR kunnen overtreden, omdat het KR ook expliciet regels oplegt aan bijv. in dit geval de organisator van een evenement en de organisator in veel gevallen een vereniging, dus rechtspersoon is.

Verder stelt de raadsman dat het Tuchtrecht niet van toepassing is op artikel IV.107, omdat er geen verbodsbepaling valt te lezen. De raadsman stelt dat vanwege het algemeen geldend uitgangspunt, dat geen straf kan worden opgelegd zonder uitdrukkelijk strafbepaling, het Tuchtcollege niet ontvankelijk is.

Het Tuchtcollege is overweegt dat artikel IV.107 onder 1 luidt: "*De organisator mag een eenmaal uitgenodigde keurmeester slechts met diens toestemming vervangen*". In artikel VI.25 onder 1 van het Kynologisch Reglement is de strafbaarstelling van het overtreden van de regels van het KR, derhalve inclusief artikel IV.107 onder 1 opgenomen.

Het Tuchtcollege wijst het verweer van Rasvereniging op deze punten dan ook af en overweegt nog ten overvloede dat het Tuchtcollege bevoegd is in deze zaak te oordelen, omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Gelet op artikel VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement kan eenieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klager is dan ook ontvankelijk.

VERDER ONDERZOEK TER ZITTING

Rasvereniging stelt dat de reden om de uitnodiging tot keuren in te trekken, is gelegen in het feit dat klager betrokken is bij de oprichting van een andere Rasvereniging en daarmee dus het verenigingsgevoel van de Rasvereniging niet meer onderschrijft. Om die reden achtte het bestuur het ongewenst dat de heer XXXXX zou keuren op het belangrijkste evenement van de vereniging, de clubmatch. De Rasvereniging is niet in staat geweest met de heer XXXXX hierover overleg te voeren. De Rasvereniging was niet van plan om de heer XXXXX overal van te weren, maar alleen van dit prestigieuze evenement. Om deze reden heeft het bestuur bewust het besluit om de uitnodiging in te trekken genomen.

De heer XXXXX betoogde ter zitting, dat hij niet had overwogen om deze wedstrijd niet te keuren, ondanks de onmin met de Rasvereniging. Naar zijn zeggen kon hij die twee zaken gescheiden houden.

STANDPUNT RAAD VAN BEHEER

De Raad van Beheer vindt het ernstig dat de Rasvereniging bewust de betreffende bepaling in het Kynologisch Reglement naast zich neer heeft gelegd.

OVERWEGINGEN

De betreffende regelgeving van het Kynologisch Reglement is er mede op gericht om de onafhankelijke positie van keurmeesters te waarborgen c.q. te bevorderen. Het kan weliswaar voorkomen dat de organisator van een tentoonstelling een keurmeesterswisseling wenselijk acht, doch dan dient een keurmeester de mogelijkheid te hebben over zijn eigen integriteit te waken door aan een dergelijk verzoek zijn toestemming te kunnen onthouden. Voor het Tuchtcollege is voldoende komen vast te staan dat het bestuur van de Rasvereniging als organisator van de tentoonstelling, geen toestemming had van de keurmeester om hem te vervangen. Door de heer XXXXX toch te vervangen, heeft de Rasvereniging bewust en opzettelijk het Kynologisch Reglement naast zich neergelegd. Het Tuchtcollege rekent dit de Rasvereniging aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklagde tot:

een geldboete van € 5000,00.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 28 augustus 2019 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs. De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer