

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [beklaagde]  
... [adres beklagde]

Zaaknummer: 19-012

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 april 2019.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door de medewerker van juridische zaken mevrouw mr. M. van den Hoed, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklagde, eigenaar van een teef, genaamd ... [naam en NHSB-nummer hond] en geboren op 11 januari 2015, wordt verweten dat op of omstreeks 20 januari 2019 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 24 januari 2018 van deze teef.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklagde, gedateerd 11 februari 2019, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, ... [naam en NHSB-nummer hond], waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 20 januari 2019 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 24 januari 2018 van deze teef.

De beklagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailbericht aangevoerd dat zij uitdrukkelijk bezwaar maakt tegen eventuele sancties, omdat er 1 jaar zit tussen beide dekkingen.

1. Het Tuchtcollege constateert dat beklagde er ten onrechte er uit gaat van een periode tussen de 2 dekkingen. In het Kynologisch Reglement, artikel VIII.1 onder 5 is bepaald dat een dekking niet mag plaatsvinden als dat ertoe leidt dat tussen twee nesten niet een periode van 12 maanden zit.
2. Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat tussen de geboorten van twee opeenvolgende nesten van de teef minder dan 12 maanden zitten.
3. Van een fokker mag worden verwacht dat zij zich tijdig op de hoogte stelt van de **juiste** regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklagde aan.

Het Tuchtcollege rekent dat beklagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat zij, na eerdere veroordelingen, opnieuw de bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **EERDER OPGELEGDE STRAF**

Op 7 september 2015 is de beklagde voor de laatste maal door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 15-063.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 100,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden  
en  
een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 1 maand, geheel  
voorwaardelijk met een proeftijd van 1 jaar.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 april 2019 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer.