

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [beklaagde]

... [adres beklagde]

Zaaknummer: 18-064

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 november 2018.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door de medewerker van juridische zaken mevrouw mr. M. van den Hoed, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklagde, eigenaar van een teef, genaamd ... [naam en NHSB-nummer hond] en geboren op 22 juli 2012, wordt verweten dat op of omstreeks 20 september 2018 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 21 september 2017 van deze teef.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, ... [naam en NHSB-nummer hond], waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 20 september 2018 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 21 september 2017 van deze teef.

De beklagde heeft in het geheel niet gereageerd op de haar toegezonden aanklacht noch op de haar toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

Van een fokker mag worden verwacht dat zij het welzijn van de hond laat prevaleren boven het risico, bij afwijkende dracht in strijd te komen met de voorschriften en daartoe ruim voldoende tijd laat bestaan tussen twee dekkingen.

Hoewel de feitelijke overschrijding van de gestelde termijnen slechts gering is, acht het tuchtcollege de fokker daarvoor volledig aansprakelijk.

Het Tuchtcollege rekent dat beklagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat zij, na soortgelijke eerdere veroordelingen, opnieuw de bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 18 maanden, onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 22 november 2018 door mevrouw mr. E.G.E. Siebel voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

mr. E.G.E. Siebel

De secretaris,

G.W.A. den Boer.