

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [beklaagde]  
... [adres beklagde]

Zaaknummer: 18-062

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 november 2018.

De beklagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Wel ter zitting is verschenen de ... [naam rasvereniging, klager], verder te noemen ... [klager], vertegenwoordigd door:  
... [naam bestuurslid], voorzitter,  
... [naam bestuurslid], secretaris.

De vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*zij met een hond – zijnde ... [naam en NHSB-nummer van de hond] – heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomeling ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de oogziekte 'Distichiasis'. Dit blijkt uit de uitslag van het oogonderzoek van 7 maart 2018. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op of omstreeks 28 augustus 2018 (geboorte van het nest heeft ten tijde van de klacht nog niet plaatsgevonden).*

*De aandoening 'Distichiasis' is verwoord in het Verenigingsfokreglement van de ... [klager].*

*Artikel VI.23D Kynologisch Reglement*

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

## ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement kan eenieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klager is dan ook ontvankelijk.

## BEWIJSMIDDELEN

- Een formulier verweten gedrag van de Raad van Beheer met de daarin genoemde bijlagen
- Een Klachtenformulier Tuchtcollege van ... [klager] met als bijlagen onder andere een gezondheidsonderzoek, waaruit blijkt dat betreffende teef is onderzocht op *de oogziekte 'Distichiasis'* en dat de teef een: NIET VRIJ heeft gekregen
- Een emailbericht van beklaagde ... [naam beklaagde] en gericht aan de jurist van de Raad van Beheer, gedateerd 20 november 2018. Daarin verklaarde beklaagde dat haar hond 3 maal goed getest was en de vierde keer een afwijking was geconstateerd. De dierenarts constateerde dat de afwijking niet ernstig was en wist of het erfelijk was. Beklaagde stelde dat 2018 een overgangsjaar was en dat er geen sancties zouden worden opgelegd. Beklaagde heeft vervolgens besloten om toch dit nest te fokken, ondanks dat de bevindingen van de oogarts haar bekend waren.

## OVERWEGINGEN

Ter zitting verklaarde de voorzitter van ... [klager], dat in het verleden het fokken met honden met een aandoening wel vaker voorkwam, maar het huidige bestuur wil dat beëindigen en de regels, zoals vastgelegd in het Verenigingsfokreglement, strikt handhaven. Dit is duidelijk bekend gemaakt tijdens de laatste ledenvergadering. Daarbij is zeer zeker niet bekendgemaakt dat er sprake was van een overgangsjaar. De regels in het Verenigingsfokreglement zijn duidelijk en goedgekeurd door de leden.

Ter zitting verklaarde de secretaris van ... [klager] dat in deze zaak de oogziekte was vastgesteld. Beklaagde is door collega fokkers gewaarschuwd om niet meer te fokken met deze hond, maar beklaagde heeft daar niet naar geluisterd. Ook de secretaris verklaarde dat er geen sprake was van een overgangsjaar.

Ter zitting wordt het ECVO formulier overlegd en aan het dossier toegevoegd.

## STANDPUNT RAAD VAN BEHEER

De Raad van Beheer verklaarde ter zitting dat deze vorm van de oogziekte, ondanks de verklaring van beklaagde, wel erfelijk was. Er bestaat een (groot) risico dat de aandoening wordt doorgegeven door op deze wijze te fokken.

Alle door beklaagde aangevoerde bezwaren zijn niet relevant, de regels van het Kynologisch Reglement en van het Verenigingsfokreglement zijn duidelijk overtreden.

## CONCLUSIE

Gezien de ter beschikking staande bescheiden alsmede het onderzoek ter zitting acht het Tuchtcollege bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 6 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 5 jaren onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 22 november 2018 door mevrouw mr. E.G.E. Siebel voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,  
mr. E.G.E. Siebel

De secretaris,  
G.W.A. den Boer.