

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 22-005

Datum uitspraak: 30 november 2022

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

niet verschenen

beklaagde

en

1. De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mr. D.F. Dokkum

klaagster

1. Het verloop van de procedure

- Brief Raad van Beheer d.d. 5 september 2022 met betrekking tot een nest geboren binnen 12 maanden na de geboorte van het vorige nest uit dezelfde teef.
- Klachtenformulier Raad van Beheer d.d. 5 september 2022 met twee bijlagen.
- Brief Raad van Beheer d.d. 5 september 2022 aan beklagde met als bijlage het klachtenformulier.
- Bij aangetekende brief d.d. 7 september 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ("Tuchtcollege") de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklagde opgeroepen om ter zitting van 29 september 2022 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Verweerschrift per email d.d. 9 september 2022.

- De beklagde is niet ter zitting verschenen maar heeft bij email van 13 september 2022 de secretaris van het Tuchtcollege laten weten dat zij verhinderd was.
- Bij email van 28 september 2022 heeft de secretaris beklagde geïnformeerd dat, in verband met corona, de zitting verschoven werd naar 21 oktober 2022. Beklaagde heeft de ontvangst van deze email bevestigd.
- Bij email d.d. 13 oktober 2022 een bericht van verhindering gezonden.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2022.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij een teef, genaamd XXXXXX (NHSB XXXXXX) geboren op XXXXXX, waarvan zij eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt waardoor deze teef op of omstreeks 4 juli 2022 een nest heeft gekregen, waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Bovenstaande is een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement. Gelet op artikel VIII.3 Kynologisch Reglement maakt beklagde zich schuldig aan een strafbaar feit als bedoeld in artikel VI.3 lid 1 en kan zij worden gestraft conform het gestelde in artikel VI.2 Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

Beklaagde geeft in haar verweerschrift van 9 september 2022 aan dat de dekking een ongelukkige samenloop van omstandigheden was. Zij heeft vervolgens geïnformeerd of een abortus door middel van toediening van een injectie bij de teef mogelijk was. Die mogelijkheid was er inderdaad maar dat zou dan wel gevolgen voor de teef kunnen hebben.

Zij heeft daarop telefonisch met klagster contact opgenomen om te vragen wat de consequenties voor haar zouden zijn als zij het nest geboren zou laten worden (vooropgesteld dat de dekking geslaagd was). Een medewerkster van klagster liet haar weten dat aan haar een boete van € 200 - € 300 opgelegd zou worden. Beklaagde besloot vervolgens om het nest geboren te laten worden en de boete voor lief te nemen. Zij wilde graag haar kopers een puppy met stamboom aanbieden. Haar reu heeft zij direct bij een vriendin ondergebracht totdat hij weer terug kon komen. Daarnaast heeft zij haar teef door de dierenarts laten onderzoeken of de teef met betrekking tot haar gezondheid de dracht zou kunnen volbrengen. Iets dat door de dierenarts positief bevestigd werd. De pups zijn op 4 juli 2022, 64 dagen na de eerste dekking, geboren.

Beklaagde stelt dat zij nog niet zo lang een reu in huis heeft. Omdat geen van de honden in een bench zit, heeft zij de loopsheid van de teef gemist. Zij heeft er spijt van dat deze dekking heeft plaatsgevonden en geeft aan, zolang zij nog zal fokken, meer toezicht te zullen houden.

2.3 Standpunt en vordering Raad van Beheer

Er is sprake van een ongeplande dekking. Beklaagde geeft aan de reu niet goed en/of tijdig van de loopse teef gescheiden te hebben. Ze heeft nog wel geïnformeerd om het nest te laten wegsputten maar daar heeft zij, vanwege de mogelijke nadelige gevolgen voor de teef, van afgezien.

Ook als een dekking ongepland heeft plaatsgevonden, is de fokker verantwoordelijk voor het naleven van de welzijnsregels. Van een fokker die zeer regelmatig fokt, verwachten wij dat de regels strikt worden opgevolgd. In ieder geval fokt beklagde sinds 1999 met enige regelmaat een nestje stamboomhonden.

Daar komt bij dat beklagde al twee keer eerder wegens overtreding van de welzijnsregels door het Tuchtcollege is veroordeeld. Zij was dus op de hoogte (of had dat moeten zijn) van het bestaan van deze regels.

Vordering Raad van Beheer

De Raad van Beheer vordert een geldboete van € 1.000,00 en een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 12 maanden.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van één of meer verenigingen die zijn toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, waaronder de XXXXXX. Op grond van de statuten van die verenigingen is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Daarnaast is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen d.d. 5 september 2022 kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX), waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 4 juli 2022 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 15 juli 2021 geboren. Dit betekent dat het nest van 4 juli 2022 binnen de termijn van tenminste 12 maanden, zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement, is geboren.

Hoewel beklagde spijt betuigt en aangeeft dat hier sprake is van een ongeplande dekking, blijkt uit haar verweer niet dat zij alles heeft gedaan om dit te voorkomen. Beklagde is een ervaren fokster en zij had kunnen dan wel moeten weten wanneer de teef ongeveer loops zou kunnen worden. Op het moment van de dekking was de teef 7 jaar; de reu bijna 11 jaar. Ook al heeft beklagde genoemde reu nog niet lang in huis, het Tuchtcollege is ervan overtuigd dat zij aan het gedrag van de reu had kunnen merken dat de loopsheid van de teef in aantocht was. Zij had op dat moment de reu direct tijdelijk elders moeten huisvesten dan wel strikt van de teef moeten scheiden.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, onder meer opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker zal dan ook te allen tijde deze regels moeten laten prevaleren en ervoor zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die hiermee en de daaraan verbonden voorschriften in strijd zijn. Een fokker heeft daarom onder meer de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef tenminste 12 maanden zijn verstreken. Van een ervaren fokker, zoals beklagde, mag zonder meer verwacht worden dat daar rekening mee gehouden wordt.

Het Tuchtcollege acht dan ook bewezen dat beklagde de 12-maandenregel heeft overtreden en daarmee een strafbaar feit op grond van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement heeft gepleegd.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van deze vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklagde van deze regel zeer ernstig is.

Zowel in 2009 als in 2011 is beklagde door het Tuchtcollege voor vergelijkbare overtredingen veroordeeld. Het Tuchtcollege beschouwt beklagde dan ook als een recidiviste. Dit heeft tot gevolg dat op grond van de lijst met maximumstraffen voor de meest voorkomende vergrijpen, als bedoeld in artikel VI.35 Kynologisch Reglement, een

Zaaknummer: 22-005

Datum uitspraak: 30 november 2022

hogere straf wordt opgelegd dan bij een eerste keer dat een overtreding geconstateerd en bij het Tuchtcollege aanhangig gemaakt wordt.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- Veroordeelt beklaagde tot betaling van een geldboete van € 750,--.
- Legt aan beklaagde een voorwaardelijke diskwalificatie van 2 jaar op met een proeftijd van 2 jaar.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klaagsters als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement).
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 30 november 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen