

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-015

Datum uitspraak: 24 maart 2022

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX

niet verschenen

beklaagde

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

klaagster

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 23 september 2021 heeft klaagster beklagde laten weten dat het nest, opgegeven bij de geboorteaangifte, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorige nest van dezelfde teef geboren is. Beklaagde heeft daarmee de regels van het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid uit het Kynologisch Reglement overtreden.
- Beklaagde heeft hierop niet gereageerd.
- Klaagster heeft beklagde bij brief en per email van 7 oktober 2021 een schikkingsvoorstel gedaan.
- Beklaagde heeft op dit schikkingsvoorstel niet gereageerd, waarop klaagster per email d.d. 11 november 2021 aan beklagde ter zake een herinnering heeft gezonden.

- Op 23 november 2021 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen. Per gelijke datum heeft de Raad van Beheer beklagde per brief bericht dat de klacht aan het Tuchtcollege is voorgelegd.
- Bij aangetekende brief d.d. 25 januari 2022 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend en hem bij diezelfde brief opgeroepen om ter zitting van 25 februari 2022 te verschijnen. Tevens is hem de gelegenheid geboden om een verweerschrift in te dienen.
- Beklaagde heeft deze aangetekende brief niet in ontvangst genomen noch afgehaald bij het PostNL agentschap waar deze gedurende 14 dagen voor hem ter afhaling klaarlag.
- Op 31 januari 2022 heeft de gerechtsdeurwaarder zowel de brief van 23 november 2021 met bijlagen, waaronder het schikkingsvoorstel, als de brief van 25 januari 2022 aan beklagde betekend.
- De beklagde is niet ter zitting verschenen en heeft evenmin een verweerschrift ingediend.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 februari 2022.
- Van hetgeen ter zitting is behandeld, heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.
- Ten slotte is uitspraak geweest.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 28 december 2018, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op 12 september 2021 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 j° artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

Klaagster heeft de geconstateerde overtreding bij brief van 23 september 2021 aan beklagde laten weten. Klaagster heeft op grond van artikel 24 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht de mogelijkheid om beklagden een schikkingsvoorstel te doen. Dit voorstel heeft als doel om een regeling te treffen zodat de klacht niet bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg aanhangig gemaakt hoeft te worden en er een procedure volgt. Dit schikkingsvoorstel heeft klaagster zowel per email als bij aangetekende brief d.d. 7 oktober 2021 aan beklagde voorgelegd en is op 31 januari 2022 aan beklagde door de deurwaarder betekend.

Klaagster is van mening dat hier sprake is van een serieuze overtreding. Het feit dat beklagde geen reactie geeft op haar brieven, wekt bij klaagster de indruk dat hij de overtreding niet serieus neemt. Dit is een extra kwalijke zaak.

Zaaknummer: 21-015

Datum uitspraak: 24 maart 2022

### Vordering Raad van Beheer

Conform de Lijst met maximum straffen kan voor een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 KR een boete van € 1000,00 worden opgelegd en een tijdelijke diskwalificatie van de persoon voor een periode van 12 maanden, gevolgd door een proeftijd van 2 jaar.

De Raad van Beheer vordert een lagere straf dan de maximumstraf, echter gezien de omstandigheden, wel een hogere straf dan het schikkingsvoorstel, namelijk een geldboete van € 500,00 en een voorwaardelijk diskwalificatie van 6 maanden, gevolgd door een proeftijd van 2 jaar.

#### 2.2 Verweer

Beklaagde heeft geen verweer gevoerd.

### **3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

#### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De beklaagde was op het moment van het hem verweten gedrag lid van een vereniging die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond hiervan is het Tuchtcollege bevoegd.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte heeft ingediend en daarmee de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

#### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 12 september 2021 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 4 december 2020 geboren. Dit betekent dat het nest van 12 september 2020 ruim binnen

Zaaknummer: 21-015

Datum uitspraak: 24 maart 2022

de termijn van tenminste 12 maanden zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement is geboren.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker zal dan ook te allen tijde deze moeten laten prevaleren en ervoor zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd met dit doel en daaraan verbonden voorschriften zijn.

Een fokker heeft dus ook de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef ruim voldoende tijd is verstreken.

### 3.3 Conclusie

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Beklaagde heeft op geen enkele brief en/of email van klagster gereageerd. De door het Tuchtcollege toegezonden aangetekende brief van 25 januari 2022, met daarin de oproep voor de mondelinge behandeling, is door hem geweigerd om in ontvangst te nemen. Door het weigeren van alle aan hem toegezonden (aangetekende) brieven en emails heeft beklagde de inhoud daarvan niet gelezen. Om te voorkomen dat de klacht van klagster d.d. 23 september 2021 respectievelijk het gedane schikkingsvoorstel d.d. 7 oktober 2021 juridisch geen werking hebben, is de brief van 23 september 2021 met bijlagen, waaronder de brief van 7 oktober 2021, alsook de brief van het Tuchtcollege d.d. 25 januari 2022 door de gerechtsdeurwaarder aan beklagde betekend.

Een fokker die stambomen aanvraagt voor de bij hem geboren pups mag bekend worden verondersteld met de regelgeving uit het Kynologisch Reglement, waarvan de regelgeving van het tuchtrecht een onderdeel vormt. Het niet in ontvangst willen nemen van een aangetekende brief van het Tuchtcollege is te beschouwen als een minachting daarvan. Het vervolgens wel of niet reageren op de inhoud ervan is een keuze van de beklagde.

### 3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklagde van deze regel zeer ernstig is.

In deze zaak zal het Tuchtcollege, gelet op het feit dat de beklagde voordat dit feit werd gepleegd, niet ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld, volstaan met een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie. In zijn strafmaat neemt het Tuchtcollege mee, dat

Zaaknummer: 21-015

Datum uitspraak: 24 maart 2022

betrokkene de rechtsgang, na zijn overtreding van het Kynologisch Reglement, heeft geminacht.

#### **4. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- verleent verstek tegen beklaagde;
- legt beklaagde een geldboete van € 650,00 op en een voorwaardelijke diskwalificatie van 6 maanden met een proeftijd van 2 jaar.
- deelt mee dat beklaagde tegen deze uitspraak bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg verzet kan aantekenen (artikel 71 e.v. Procesreglement Tuchtrecht);
- dit verzet dient binnen veertien dagen na de datum waarop de uitspraak aan de veroordeelde aangetekend is verzonden schriftelijk te worden ingediend bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg;
- bepaalt dat wanneer verzet wordt ingesteld de tenuitvoerlegging van de opgelegde straffen en/of maatregelen wordt opgeschort totdat er een beslissing op tegenspraak is gegeven.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 24 maart 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen