

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-012

Datum uitspraak: 26 januari 2022

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

**beklaagde**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

**klaagster**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 19 augustus 2021 heeft klaagster beklagde laten weten dat het nest, opgegeven bij de geboorteaangifte, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorige nest van dezelfde teef geboren is. Beklaagde heeft daarmee de regels van het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid uit het Kynologisch Reglement overtreden.
- Bij brief van 24 augustus 2021 heeft beklagde gereageerd.
- Bij brief en email van 2 september 2021 heeft klaagster beklagde een schikkingsvoorstel met betrekking tot de geconstateerde overtreding gedaan.
- Beklaagde heeft bij email van 7 september 2021 gereageerd en aangegeven dat hij met het schikkingsvoorstel niet akkoord gaat.
- Klaagster heeft bij email van 20 september 2021 daarop gereageerd.

- Bij email van 7 oktober 2021 heeft beklaagde een aanvullende reactie gegeven.
- Klaagster heeft bij brief en per email van 2 november 2021 beklaagde laten weten de zaak ter verdere behandeling aan het Tuchtcollege voor te leggen.
- Bij aangetekende brief d.d. 25 november 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 17 december 2021 te verschijnen en hem de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na verzoek van de voorzitter daartoe, gelegitimeerd.
- Het onderzoek heeft ter zitting plaatsgevonden op 17 december 2021.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklaagde, eigenaar van een teef genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX, en geboren op XXXXXX, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op of omstreeks 10 augustus 2021 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van ten minste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 jo artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

Op grond van artikel 24 lid 2 Procesreglement Tucht recht heeft klaagster beklaagde een schikkingsvoorstel gedaan, waarmee beklaagde niet akkoord is gegaan. De klacht is daarop bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ingediend.

### 2.2 Verweer

Beklaagde erkent dat hij zich heeft vergist in de dek- en geboortedatum Hij dacht dat er voldoende tijd ten opzichte van het vorige nest verstreken was, maar was daar niet secuur genoeg in geweest. Daarnaast telde voor hem mee dat, in verband met haar leeftijd, dit het laatste nest van genoemde teef zou worden. Zij wordt ook niet meer ingezet in de fokkerij.

Beklaagde fokt al 26 jaar. Wanneer een teef loops is, kijkt hij of deze voor de fokkerij ingezet kan worden en controleert doorgaans de geboortedatum van een vorig nest. Bij deze beslissing telt de leeftijd van de teef mee. Beklaagde is zich bewust van de geldende regels en daarom zit tussen opeenvolgende nesten normaliter ten minste twaalf maanden. De pups van XXXXXX zijn via een keizersnee geboren. Beklaagde is zich bewust dat aan het maken van een fout consequenties zitten en legt zich daarbij neer. De hoogte van het bedrag gekoppeld aan de overtreding vindt beklaagde niet redelijk. Hij geeft aan dat als de Raad van Beheer bij dit bedrag blijft, hij beter kan stoppen en de honden zal overschrijven op naam van zijn dochter.

Zaaknummer: 21-012

Datum uitspraak: 26 januari 2022

### Standpunt Raad van Beheer en vordering

Beklaagde geeft aan dat hij in de veronderstelling was dat de teef gedekt had mogen worden. Hij had zich vergist in de dek- en geboortedatum van het vorige nest.

De Raad van Beheer is van mening dat, ook al is de overtreding niet bewust gemaakt, de fokker verantwoordelijk is voor de gevolgen. Elke fokker dient goed in de gaten te houden wanneer weer met een teef gefokt mag worden. Alleen dan kan een fokker immers rekening houden met het welzijn van de hond. De hoogte van ons schikkingsvoorstel is vergelijkbaar met eerdere boetes die door het Tuchtcollege zijn opgelegd.

De Raad van Beheer vordert een geldboete van € 275,-- en voorwaardelijke diskwalificatie voor de duur van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.

### Reactie beklagde

Ik vind het bedrag nog steeds te hoog. Met de voorwaardelijke diskwalificatie heb ik geen probleem. Als de geldboete de helft zou bedragen, vind ik dat nog enigszins acceptabel. Meestal krijg je een waarschuwing dat bij een volgende keer maatregelen volgen. Blijft het gevorderde bedrag staan, dan is mijn volgende stap dat ik mij uit hondenwereld terugtrek. De boete kan ik niet betalen.

## **3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Omdat door de beklagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte is ingediend, aanvaardt beklagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

### 3.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 10 augustus 2021 een nest heeft geworpen.

Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 12 oktober 2020 geboren. Dat betekent dat tussen beide nesten een periode van 9 maanden en 29 dagen was verstreken. Het nest van 10 augustus 2021 is daarmee duidelijk binnen de termijn van tenminste 12 maanden, zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement, geboren. Het welzijn en de gezondheid van de teef zijn daarmee in gevaar gekomen.

Het Tuchtcollege is, gelijk aan hetgeen de beklaagde stelt, van oordeel dat genoemde teef te vroeg is gedekt. Beklaagde heeft in zijn brief van 24 augustus 2021 aan klagster aangegeven dat hij tijdens de loopsheid van teef XXXXX, na een vlugge controle, dacht "dat er wel gedekt kon worden". Het Tuchtcollege is van oordeel dat een fokker met ruim twintig jaren ervaring weet of behoort te weten wat de gevolgen (kunnen) zijn van een te vroege dekking. Het Kynologisch Reglement spreekt over een termijn van ten minste 12 maanden tussen twee opeenvolgende nesten van dezelfde teef. Bovendien is in dit geval ook de leeftijd van de voor de fokkerij ingezette teef XXXXXX een factor die meeweegt. Immers, beklaagde maakt in een e-mailbericht aan de klagster d.d. 7 september 2021 de opmerking, *"dat het resultaat erg vervelend [is], maar helaas, achteraf had ik dat (TC: het dekken) niet moeten doen en haar oude dag zonder dit nest moeten laten ingaan."*

Kortom: het Tuchtcollege gaat ervan uit dat – zeker ervaren - fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker heeft de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef ruim voldoende tijd is verstreken.

De stelling van beklaagde dat bij een overtreding meestal een waarschuwing volgt en bij herhaling een strafmaatregel, is onjuist. De oorzaak en het gevolg van een overtreding vormen voor het Tuchtcollege de maatstaf voor het al dan niet opleggen van een strafmaatregel en de hoogte daarvan. Daarbij kan het Tuchtcollege weliswaar een waarschuwing opleggen, doch in geval van overtredingen van gezondheids- en welzijnsregels is dit geen gewoonte.

### 3.3. Conclusie

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde de teef te vroeg heeft laten dekken waardoor de geboorte binnen de termijn van ten minste 12 maanden plaatsgevonden heeft.

### 3.4. Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving de fokker ernstig aan te rekenen is.

Zaaknummer: 21-012

Datum uitspraak: 26 januari 2022

Beklaagde is nog niet eerder door het Tuchtcollege voor een tuchtrechtelijk vergrijp veroordeeld. In het kader daarvan heeft de Raad van Beheer beklaagde een schikkingsvoorstel gedaan dat in lijn ligt met een nog niet eerdere veroordeling door het Tuchtcollege. Beklaagde heeft dit schikkingsvoorstel echter afgewezen.

Bij de bepaling van de strafmaat houdt het Tuchtcollege rekening met het feit dat de fokker ervaren is. Hij is ruim twintig jaar fokker. Van hem mag en kan worden verwacht dat een "vluchtige" controle van de geboortedatum van een vorig nest met meer zorgvuldigheid wordt omringd, zodat genoemde teef, zeker gezien haar leeftijd ten tijde van de dekking (bijna 6 jaar), niet bloot komt te staan aan de risico's, waartegen de gezondheids -en welzijnsregels in het Kynologisch Reglement beogen te beschermen.

Tot slot. Beklaagde heeft aangegeven een eventueel op te leggen boete niet te kunnen betalen. Tijdens de zitting is reeds melding gemaakt dat artikel VI.26 Kynologisch Reglement de mogelijkheid biedt om een opgelegde boete in termijnen te betalen. Hiervoor zal beklaagde contact met de Raad van Beheer moeten opnemen.

#### **4. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- veroordeelt beklaagde tot betaling van een boete van € 525,--.
- legt aan beklaagde een voorwaardelijke diskwalificatie van 4 maanden op, met een proeftijd van 2 jaar.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 26 januari 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen