

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-011

Datum uitspraak: 2 december 2021

In de zaak van:

**XXXXXX**

wonende te XXXXXX

niet verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Bij brief en email van 7 oktober 2021 met bijlage heeft de Raad van Beheer beklagde laten weten dat beklagde artikel VIII.1 lid 4 Kynologisch Reglement ("KR") heeft overtreden en deze zaak bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt wordt en per brief met bijlagen van gelijke datum het Tuchtcollege gevorderd heeft de zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 12 oktober 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde opgeroepen om ter zitting van 5 november 2021 te verschijnen en hem de gelegenheid geboden om een verweerschrift in te dienen.
- Beklaagde heeft bij email van 22 oktober 2021 het Tuchtcollege bericht niet op de zitting aanwezig te zullen zijn.
- Bij email van 27 oktober 2021 heeft beklagde zijn verweerschrift ingediend.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 november 2021.
- Tenslotte is uitspraak geweest.

Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

De beklaagde wordt verweten dat hij een teef genaamd XXXXXX (NHSB XXXXXX, geboren op XXXXXX), waarvan hij eigenaar is, na de dag waarop haar vijfde nest is geboren heeft laten dekken, dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef gedekt werd.

### Het verweer

Beklaagde heeft bij email van 27 oktober 2021 een verweerschrift ingediend.

In dit verweerschrift verklaart beklaagde dat op het moment dat hij de dekaangifte deed, hij geen BWG-melding kreeg. Beklaagde voert aan dat hij een schorsing erg jammer zou vinden omdat de honden zijn passie zijn.

### Standpunt en vordering Raad van Beheer

Beklaagde geeft aan dat bij het doen van de dekaangifte, hij geen melding heeft ontvangen van een Basis Welzijn en Gezondheids-overtreding ("BWG-overtreding"). Het is voor de overtrekking niet relevant of een fokker wel of geen melding krijgt. Verder is de Raad van Beheer van mening dat een fokker te allen tijde zelf in de gaten moet houden wanneer een teef gedekt mag worden en wanneer niet.

Vanwege een eerdere overtrekking (zie de procedure TC 21-010) vordert de Raad van Beheer dat het Tuchtcollege een hogere straf oplegt.

## **3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg**

### 3.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bevoegd omdat door beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bovendien bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklaagde op zijn verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde hij op het moment van het hem verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is hij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is tevens bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten

Zaaknummer: 21-011

Datum uitspraak: 2 december 2021

van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrecht kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

### 3.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX op het moment van de dekking (7 juli 2020) al vijf nesten had geworpen.

In artikel VIII.1 lid 4 KR is bepaald dat een teef niet meer gedekt mag worden na de dag waarop haar vijfde nest is geboren. Dit vijfde nest was geboren op 1 mei 2020. De gewraakte dekdatum was dus twee maanden daarna.

Beklaagde's verweer dat hij bij het doen van deze niet-toegestane dekking geen BWG-melding kreeg, is hier niet van belang. Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren. De fokker dient er zorg voor te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd komen met de voorschriften, die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen.

Een fokker dient te weten wanneer hij een teef voor de fokkerij in kan en mag zetten. Een en ander zoals in de geldende regelgeving is bepaald. Uit het verweer van beklaagde blijkt dat hij met het Basisreglement Welzijn en Gezondheid bekend is en er niet naar gehandeld heeft.

### 3.3. Conclusie

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde genoemde teef na het werpen van haar vijfde nest heeft laten dekken, althans deze dekking niet heeft voorkomen.

Beklaagde heeft daarmee het Basisreglement Welzijn en Gezondheid overtreden. Uit het verweer van beklaagde leidt het Tuchtcollege af dat beklaagde dit onvoldoende beseft. Het verweer dat er sprake is van een passie voor honden kan door het Tuchtcollege niet worden gerijmd met de onderhavige overtreding van het KR, waarbij de welzijns- en gezondheidsregels voor de hond ernstig zijn overtreden.

### 3.4. Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een

Zaaknummer: 21-011

Datum uitspraak: 2 december 2021

statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreding van deze regelgeving zeer ernstig is. Dit is dan ook terug te vinden in de lijst met maximumstraffen voor de meest voorkomende vergrijpen als bedoeld in artikel VI.35 KR die bij overtreding van artikel VIII.1 lid 4 zijn gesteld.

Nu is komen vast te staan dat beklaagde het hierboven genoemde artikel heeft overtreden, kan het Tuchtcollege slechts volstaan met een straf die recht doen aan de ernst van de overtreding. Hierbij neemt het Tuchtcollege ook in zijn overweging mee, dat beklaagde door het Tuchtcollege, eveneens ter zitting van 5 november 2021, als beklaagde in eerste aanleg, is veroordeeld in de overtreding van welzijns- en gezondheidsregels bij het fokken van honden (zaaknummer 20-010).

#### **4. De beslissing**

Het Tuchtcollege doet uitspraak als volgt:

- veroordeelt beklaagde tot een boete van € 1.500,-- en
- een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor de periode van 1 jaar.
- deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 2 december 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen