

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-007

Datum uitspraak: 26 januari 2022

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

beklaagde

en

1. **XXXXXXXX**

wonende te XXXXXX

niet verschenen

2. De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

klaagsters

Klaagsters zullen hierna verder worden aangeduid als "XXXXXX" (klaagster 1) en "Raad van Beheer" (klaagster 2).

1. Het verloop van de procedure

- XXXXXX heeft op 29 april 2021 een klachtenformulier met drie bijlagen aan de Raad van Beheer toegezonden.

- Bij brief van 18 mei 2021 heeft de Raad van Beheer beklagde van deze klacht op de hoogte gesteld die inhoud dat beklagde de regels van het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid uit het Kynologisch Reglement overtreden had.
- Beklaagde heeft hierop bij brief van 4 juni 2021 gereageerd. Bij deze brief heeft zij drie bijlagen bijgevoegd.
- Op 29 juli 2021 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege aanhangig gemaakt en gevorderd deze zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 25 november 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege de beklagde laten weten dat de klacht ter behandeling is ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklagde opgeroepen om ter zitting van 17 december 2021 te verschijnen en is haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Bij aangetekende brief d.d. 25 november 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege XXXXXX uitgenodigd om bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn. Zij heeft schriftelijk aangegeven niet op de uitnodiging in te zullen gaan en dan ook niet ter zitting te zullen verschijnen.
- De beklagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, gelegitimeerd.
- Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 17 december 2021.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXX, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op of omstreeks 3 januari 2021 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. Voor de geboren pups uit dit tweede nest heeft beklagde geen stambomen aangevraagd.

Het voorgaande levert een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement op. Op grond van artikel VIII.3 KR maakt beklagde zich schuldig aan een strafbaar feit als bedoeld in artikel VI.3 lid 1 KR.

2.2 Het verweer

Beklaagde heeft in haar brief van 4 juni 2021 aan de Raad van Beheer erkend dat de ingediende klacht een oprechte en gegronde klacht is. Beklaagde heeft zo'n 15-20 honden. Deze lopen niet allemaal door elkaar maar leven in bepaalde roedels. Genoemde teef is begin oktober 2020 loops geweest en beklagde dacht dat deze loopsheid voorbij was toen zij met vakantie ging. Bij terugkomst had haar hondenoppasser niet laten weten dat XXXXXX tijdens haar afwezigheid gedekt was. In december 2020 bleek dat genoemde teef drachtig was. Beklaagde geeft aan dat zij vermoedt dat XXXXXX een gespleten loopsheid heeft gehad. Een loopsheid die start en weer stopt zonder dat er een eisprong heeft plaatsgevonden. Na verloop van enige tijd is een teef dan weer loops. Tijdens haar

afwezigheid moet de loopsheid zich dus wel doorgezet hebben. Iets dat zij wel vaker bij haar teven ziet gebeuren.

Deze ongeplande dekking had niet plaats kunnen vinden als zij thuis was geweest. Beklaagde ziet aan het gedrag van haar teven en reuen wanneer een teef (bijna) loops is en zet haar dan apart van de overige honden. Inmiddels zijn alle reuen en teven van elkaar gescheiden. Beklaagde geeft aan dat zij met de regelgeving bekend is en verwijt zichzelf dat zij beter wel stambomen aan had kunnen vragen omdat zij ook weet welke reu bij XXXXXX op dat moment in de buurt was en haar gedekt heeft. Een DNA-onderzoek met betrekking tot de vraag wie de dekreu was, vond zij daarom niet nodig. Beklaagde heeft haar beoogde pupkopers direct laten weten dat voor de geboren pups geen stamboom aangevraagd zou worden omdat het hier om een ongepland nest ging. De pupkopers zijn hier zonder uitzondering mee akkoord gegaan.

XXXXXX is echter geen pupkoper maar een collega fokker die zij niet persoonlijk kent. Volgens beklagde volgt zij nauwgezet iedere stap die beklagde doet of nalaat en klaagt daar al dan niet over.

2.3 Standpunt en vordering Raad van Beheer

Volgens beklagde is er sprake van een ongeplande dekking. De Raad van Beheer is van mening dat ook dan de fokker verantwoordelijk is voor de naleving van de welzijnsregels voor de teef.

Het betreft een nest zonder stamboom. Beklaagde is een zeer ervaren fokster die veel nesten per jaar fokt. Van beklagde mag daarom worden verwacht dat ze onze regelgeving goed kent. De indruk wordt gewekt dat er bewust geen stambomen zijn aangevraagd voor het nest om zo een sanctie te ontlopen.

Daarom en vanwege de ernst van de overtreding, het gaat om een periode van 6 maanden en 17 dagen die tussen de twee opeenvolgende nesten verstreken is, vraagt de Raad van Beheer het Tuchtcollege een hogere straf op te leggen dan gebruikelijk bij een eerste overtreding namelijk een geldboete € 750,00 en een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 6 maanden.

2.4 Reactie beklagde op standpunt en vordering

Beklaagde erkent dat zij onzorgvuldig is geweest maar heeft dit niet moedwillig gedaan. Zij vindt de geldboete dan ook redelijk maar is het niet eens met de onvoorwaardelijke diskwalificatie. Het is de eerste keer dat haar dit overkomt en op het moment van de mondelinge behandeling waren twee teven gedekt en moest beklagde nog een dekaangifte van in totaal 4 nesten doen. Een diskwalificatie van zes maanden betekent dat gedurende die periode haar fokkerij stilligt.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (artikel III.46 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden gesteld.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door mevrouw XXXXXX ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 3 januari 2021 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 17 juni 2020 geboren. Dit betekent dat het nest van 3 januari 2021 binnen de termijn van ten minste 12 maanden zoals genoemd in artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement is geboren.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker zal dan ook te allen tijde deze moeten laten prevaleren en ervoor zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd met dit doel en daaraan verbonden voorschriften zijn. Een fokker heeft dus ook de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef ruim voldoende tijd is verstreken.

Beklaagde is een ervaren fokster en heeft, zo blijkt ook uit de tekst op haar website, tien jaar ervaring in het fokken van honden. Temeer omdat op diezelfde website staat vermeld dat "haar hobby haar werk is geworden". Dat wekt bij het Tuchtcollege de indruk dat zij eerder bedrijfsmatig dan hobbymatig fokt.

Uit onderzoek van het Tuchtcollege is gebleken dat hoewel beklaagde pas sinds 2019 haar kennelnaam voert, zij al vanaf 2013 honden met stamboom fokt.

Gesteld kan worden dat beklaagde, met haar ervaring als hondenfokker, haar verantwoordelijkheid had moeten nemen om te voorkomen dat de teef XXXXXX in de genoemde periode gedekt zou kunnen worden. Ook al was er sprake van "gespleten loopsheid" (een begrip waarmee beklaagde bekend was), had van haar mogen worden verwacht voldoende voorzorgsmaatregelen te nemen die een dekking, zoals heeft plaatsgevonden, had voorkomen.

Beklaagde weet of had kunnen en moeten weten dat pups, die zijn geboren binnen een periode van 12 maanden na het voorafgaande nest, toch een stamboom wordt afgegeven tenzij de verwantschap tussen de ouderdieren verboden is (artikel VIII.4 KR).

3.3 Conclusie

De periode tussen beide nesten is met 6 maanden en 17 dagen zo kort dat hier sprake is van een ernstige overtreding van de gezondheids- en welzijnsregels in het Kynologisch Reglement, in het bijzonder van de 12-maandenregel. Hierdoor is, naar het oordeel van het Tuchtcollege, de gezondheid en het welzijn van de teef ernstig in het geding gekomen.

Daarnaast vindt het Tuchtcollege het laakbaar dat een zo ervaren fokker afziet van het aanvragen van stambomen, terwijl zij weet dan wel behoort te weten dat ook in dit geval de stambomen worden uitgegeven. Het is het Tuchtcollege aan de hand van de geleverde bewijslast onduidelijk of het niet aanvragen van stambomen bewust is gedaan om zo een eventuele sanctie te ontlopen.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel zeer ernstig is.

In deze zaak zal het Tuchtcollege, ondanks het feit dat de beklaagde voordat dit feit werd gepleegd niet eerder ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld, in verband met de wel heel korte periode tussen beide nesten de vordering van de Raad van Beheer volgen.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- legt beklaagde een geldboete van € 750,00 op en
- een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 6 maanden.

Zaaknummer: 21-007

Datum uitspraak: 26 januari 2022

- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagsters als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement).
- Deelt mee dat dit hoger beroep per aangetekende brief dient te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 26 januari 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul. In tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen