

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-006

Datum uitspraak: 2 december 2021

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

niet verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 30 april 2021 met bijlage heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat één of meerdere pups mogelijk niet afstammen van de in eerste instantie opgegeven combinatie.
- Bij email van 5 mei 2021 heeft beklaagde naar de Raad van Beheer toe gereageerd.
- Bij brief van 27 mei 2021 heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat naar aanleiding van de afstammingscontrole de regels van het Basisreglement Welzijn en Gezondheid zijn overtreden.
- Bij brief van 29 juli 2021 heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt wordt en per brief met bijlagen van gelijke datum het Tuchtcollege gevorderd heeft de zaak in behandeling te nemen.

Zaaknummer: 21-006

Datum uitspraak: 2 december 2021

- Bij aangetekende brief d.d. 12 oktober 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklagde opgeroepen om ter zitting van 5 november 2021 te verschijnen en haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Bij email van 20 oktober 2021 heeft beklagde verweer gevoerd en tegelijkertijd aangegeven dat zij niet ter zitting zal verschijnen.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 november 2021.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

De beklagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 16 december 2020 als eigenaar van een hond genaamd XXXXXX (NHSB XXXXXX) en geboren op XXXXXX heeft gefokt, door haar halfbroer XXXXXX (NHSB XXXXXX) te laten dekken, althans niet heeft voorkomen dat die teef door haar halfbroer werd gedekt.

Het verweer

Beklaagde heeft in haar email van 20 oktober 2021 het Tuchtcollege laten weten dat zij niet op de zitting zal verschijnen.

Deze dekking heeft per ongeluk plaatsgevonden en toen zij het gevolg daarvan ontdekte, was zij daar niet blij mee. In haar verweerschrift heeft beklagde aangegeven dat zij het risico van het geboren worden van een nest heeft genomen omdat zij vond dat een abortus voor de teef slecht was.

Standpunt en vordering Raad van Beheer

Volgens beklagde is er sprake van een ongeplande dekking. De Raad van Beheer is van mening dat ook dan de fokker verantwoordelijk is voor de naleving van de welzijnsregels voor de teef. Sinds de invoering van de laatste aanpassing van de inteeltbeperking (1 december 2020) is een dergelijke combinatie van ouderdieren verboden. De dekking heeft na invoering van de aanpassing plaatsgevonden, namelijk op of omstreeks 16 december 2020 is genoemde teef gedekt.

Beklaagde is in 2019 en 2020 eerder door het Tuchtcollege veroordeeld. Beklaagde heeft kennelijk niet geleerd van het gevolg van deze eerdere overtredingen, zo stelt de Raad van Beheer. Daarom vordert de Raad van Beheer het Tuchtcollege een hoge straf op te leggen.

De Raad van Beheer vordert een geldboete van € 3.000,-- en een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 5 jaar.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bovendien bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is tevens bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement Tuchtrect kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

3.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het hierboven omschreven verweten gedrag met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX) op of omstreeks 16 december 2020 door haar halfbroer is gedekt. Er was hier sprake van een ongeplande dekking.

In haar email van 5 mei 2021 heeft beklaagde aangegeven dat de eerdergenoemde reu wel bij de teef is geweest maar niet gekoppeld heeft gestaan. Voor een geslaagde dekking is het echter niet noodzakelijk dat de reu en teef gekoppeld staan. Het resultaat van de ontmoeting tussen de hier bedoelde teef en reu (halfbroer) is (zijn) immers een (of meerdere) pup(s) geweest, zoals ook uit de DNA-testen is gebleken.

Op 1 december 2020 is de verwantschap in artikel VIII.2 KR uitgebreid met het verbod dat – naast de al geldende bepalingen - een teef ook niet door een halfbroer gedekt mag worden. Genoemde teef is na inwerkingtreding hiervan gedekt.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat, ondanks het verweer van beklaagde, zij klaarblijkelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat er een ongeplande dekking heeft plaatsgevonden.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren. Zij dienen dan ook zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten kunnen worden die in strijd komen met de voorschriften en die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen.

4.3 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreding van deze regelgeving zeer ernstig is.

Het Tuchtcollege neemt in haar beoordeling van de strafmaat mee dat zij voor het derde opeenvolgende jaar een overtreding met dezelfde teef op het gebied van de fokkerij heeft begaan. De regels met betrekking tot het welzijn en de gezondheid van honden zijn binnen de kynologie van wezenlijk belang. Meerdere overtredingen (recidive) van deze regels worden in het KR zwaar bestraft. Het Tuchtcollege legt dit keer daarom een hogere straf op.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege doet uitspraak als volgt:

- veroordeelt beklaagde tot een boete van € 3.000,-- en
- een voorwaardelijke diskwalificatie voor de periode van 4 jaar met een proeftijd van 4 jaar;
- deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Zaaknummer: 21-006

Datum uitspraak: 2 december 2021

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 2 december 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen