

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-005

Datum uitspraak: 2 december 2021

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

hierna te noemen: **beklaagde**

en

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 4 mei 2021 met bijlage heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat hij verdacht wordt van een tuchtrechtelijk vergrijp op grond overtreding van artikel VI.3 lid 1 Kynologisch Reglement ("KR").
- Bij email van 31 mei 2021 heeft beklaagde hiertegen verweer gevoerd.
- Bij email van 15 juni 2021 heeft de Raad van Beheer beklaagde laten weten dat de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt wordt en per brief met bijlagen van gelijke datum het Tuchtcollege gevorderd heeft de zaak in behandeling te nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 12 oktober 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege beklaagde opgeroepen om ter zitting van 5 november 2021 te verschijnen en haar de gelegenheid geboden om een (aanvullend) verweerschrift in te dienen.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 november 2021.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

De beklaagde wordt verweten dat hij een teef genaamd XXXXXX (NHSB XXXXXX) en geboren op XXXXXX, waarvan hij eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat die teef is gedekt, waardoor die teef op of omstreeks 1 februari 2021 een nest heeft gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het verweer

Beklaagde heeft ter zitting verweer gevoerd en verklaard dat al zijn honden, reuen en teven, bij elkaar zitten. Hij heeft in die periode (en nu nog) veel buitenshuis moeten werken en daardoor niet goed op de honden kunnen letten. Op een dag was zijn broer bezorgd dat de genoemde teef toch loops was, waarop beklaagde direct maatregelen heeft genomen. Voor genoemde teef maakte dat niet meer uit, zij bleek achteraf drachtig. Omdat er hier sprake was van een ongeplande dekking en de pups binnen 12 maanden van het vorige nest geboren werden, dacht beklaagde dat hij voor de pups geen stambomen kon aanvragen.

Het gaat hem aan het hart maar omdat hij te druk met werken is en niet de volle aandacht aan de honden kan geven, verklaart hij tijdens de zitting dat hij vier van de vijf honden heeft verkocht. Overigens staan deze op dit moment (5 november 2021) nog wel op zijn naam. Beklaagde zegt toe deze op naam van de nieuwe eigenaren te laten registreren.

Beklaagde fokt voorlopig niet meer. Er zijn te veel regels waaraan hij zich moet houden, maar als het op een dag weer mogelijk is, gaat hij weer fokken. Door nu te stoppen, kan hij niet meer in de fout gaan.

Standpunt en vordering Raad van Beheer

Volgens beklaagde is er sprake van een ongeplande dekking. De Raad van Beheer is van mening dat ook dan de fokker verantwoordelijk is voor de naleving van de welzijnsregels voor de teef.

Het betreft een nest zonder stamboom. De periode tussen de beide nesten is 6 maanden en 8 dagen. De indruk wordt hiermee gewekt dat er bewust geen stambomen zijn aangevraagd voor het nest om zo een sanctie te ontlopen. Niet aanvragen van stambomen is een verzwarende omstandigheid omdat daarmee een sanctie bewust wordt ontlopen. Vanwege het niet aanvragen van de stambomen en de ernst van de overtreding, vordert de Raad van Beheer een hogere straf dan gebruikelijk en wel de maximumstraf die door het Tuchtcollege kan worden opgelegd voor een overtreding van artikel VIII.1 lid 5 KR.

Zaaknummer: 21-006

Datum uitspraak: 2 december 2021

De Raad van Beheer vordert een geldboete van € 1.000,-- en een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 12 maanden.

Reactie beklaagde

Ik begrijp het wel dat Raad van Beheer denkt dat ik een sanctie wil ontlopen. Maar dat is mijn intentie helemaal niet geweest. Ik heb alle informatie aan mijn pupkopers gegeven, ook dat voor de pups geen stambomen aangevraagd zouden worden. Ik wist gewoonweg niet dat ik wel stambomen kon krijgen. Het is niet mijn bedoeling om stiekem dingen te doen maar gewoon een stukje onwetendheid.

Daarmee vind ik de gevorderde geldboete te hoog. Bovendien heb ik al maatregelen genomen dat ik eind van de maand bijna alle honden verkocht heb en voornemens ben voorlopig niet meer te fokken.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen op grond van de artikelen I. lid 1 tot en met III. lid 8 Procesreglement Tuchtrecht.

Op grond van artikel III 9 lid 1 Procesreglement Tuchtrecht kan het bestuur van de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

3.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Door het bestuur van de Raad van Beheer is een melding ontvangen van het vermoedelijk begaan van een tuchtrechtelijk vergrijp door beklaagde. Naar aanleiding daarvan heeft het bestuur beklaagde bij brief en per email van. 4 mei 2021 van deze verdenking op de hoogte gesteld en hem de gelegenheid gegeven hierop te reageren.

Beklaagde heeft hierop gereageerd bij email van 31 mei 2021 en bevestigd dat na een ongeplande dekking een nestje te vroeg was geboren. Beklaagde was er onbekend mee dat hij bij de geboorte van een nest als gevolg van een ongeplande dekking stambomen aan kan vragen. Deze stambomen zouden zijn verstrekt, waarbij de Raad van Beheer hem gelijktijdig zou hebben laten weten dat door de te snelle dekking van deze teef hij een overtreding van de Basisreglement Welzijn en Gezondheid had begaan.

Hoewel beklaagde tijdens de zitting verklaarde voorlopig niet meer te zullen en te kunnen fokken, houdt hij deze aspiraties wel open voor het moment dat het weer mogelijk is.

3.3. Conclusie

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Zaaknummer: 21-006

Datum uitspraak: 2 december 2021

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de genoemde teef te vroeg gedekt is waardoor haar nest op 6 maanden en 8 dagen na het daaraan voorafgaande nest is geboren. Dit wordt niet bestreden.

3.4. Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreding van deze regelgeving zeer ernstig is. Ook al gaat het hier om een ongeplande dekking. Beklaagde had er als fokkering rekening mee moeten houden wanneer een teef loops kan worden dan wel is.

Het Tuchtcollege weegt in de strafmaat niet mee dat beklagde verklaarde voorlopig niet meer te zullen fokken, omdat van de door hem gestelde verkoop van vier honden niet is gebleken, nu deze nog op zijn naam geregistreerd staan.

Aangezien beklagde niet eerder door het Tuchtcollege is veroordeeld, zal dit door het Tuchtcollege in de strafmaat worden meegewogen.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege doet uitspraak als volgt:

- veroordeelt beklagde tot een boete van € 750,-- en
- een voorwaardelijke diskwalificatie voor de periode van 12 maanden met een proeftijd van 2 jaar.
- deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door klagster als de beklagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement Tuchtrecht). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam;
- deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Zaaknummer: 21-006

Datum uitspraak: 2 december 2021

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 2 december 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen