

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-003 (verzet)

Datum uitspraak: 26 januari 2022

In de zaak van:

XXXXXX

wonende te XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

hierna te noemen: **opposante**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **geopposeerde**

1. Het verloop van de procedure

- Opposante heeft bij email d.d. 19 oktober 2021 verzet ingesteld tegen de beslissing van het Tuchtcollege in eerste aanleg d.d. 6 oktober 2021.
- Per aangetekende brief d.d. 25 november 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege in eerste aanleg opposante opgeroepen voor de zitting van 17 december 2021.
- Namens opposante verscheen haar echtgenoot die zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, heeft gelegitimeerd en de ondertekende machtiging van opposante heeft overgelegd.
- Het onderzoek heeft ter zitting van 17 december 2021 plaatsgevonden.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en motivering verzet

2.1 Verweten gedraging

De opposante, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXX, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op of omstreeks 5 maart 2021 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 jº artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

Op grond van artikel 24 lid 2 Procesreglement Tucht recht heeft geopposeerde opposante een schikkingsvoorstel gedaan, waarmee opposante niet akkoord is gegaan. De klacht is daarop bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg ingediend.

2.2 Motivering van het verzet

Ter zitting verklaarde de gemachtigde van opposante dat opposante en hij een paardenbedrijf hebben. Zij hebben ooit een nestje gefokt. De pups groeiden in huis op en het hele gezin heeft daar veel plezier aan beleefd. Die pups waren snel verkocht aan de bezoekers van het paardenbedrijf. Opposante noch haar gemachtigde waren op de hoogte van de regels. Zij hadden amper van de Raad van Beheer gehoord. Het was ook niet hun bedoeling om met het fokken van een nestje geld te genereren maar het was puur voor de gezelligheid.

De gemachtigde verklaarde dat zij volop ervaring hebben met de fokkerij van landbouwdieren maar niet met die van honden. Zij hadden zich in geen enkele regelgeving verdiept maar zijn afgegaan op wat hun kennissen hierover aan hen vertelden. Toen een kennis hen vertelde dat zowel de teef als de dekru een goede stamboom had en dat het verstandig was om voor de pups ook maar stambomen aan te vragen, hebben zij dat advies gevolgd. Opposante had tot op dat moment echter geen idee wat een stamboom was. Het tweede nestje hebben zij gefokt omdat hun dochter en een aantal bezoekers aan hun bedrijf graag een pup wilden. Als zij toen hadden geweten wat zij nu weten, was het nestje niet gefokt. Zij accepteren dan ook de gevolgen hiervan, al hoewel zij het transactiebedrag van de Raad van Beheer, gezien het vorenstaande, buitenproportioneel vinden.

Reactie Raad van Beheer en vordering

In februari 2021 heeft opposante bij onze servicedesk gevraagd wat de consequenties zijn van het overtreden van onze 12-maandenregel. Onze medewerker zou hebben aangegeven dat opposante een berisping zou krijgen maar geen boete. Als haar dit niet uitdrukkelijk verzekerd was, had ze geen stambomen aangevraagd voor de pups.

Wij zijn van mening dat elke fokker goed in de gaten dient te houden wanneer weer met een teef gefokt mag worden. Alleen dan kan een fokker immers rekening houden met het welzijn van de hond. Verder verbaast het ons dat één van onze medewerkers een dergelijke

Zaaknummer: 21-003 (verzet)

Datum uitspraak: 26 januari 2022

toezegging heeft gedaan. Onze medewerkers weten immers dat ze dergelijke uitspraken niet mogen doen. Zij weten dat zij dit soort vragen naar de afdeling Juridische Zaken moeten doorverwijzen. We vinden het zorgwekkend dat opposante geen stambomen had aangevraagd als ze had geweten dat ze voor de overtreding een boete zou krijgen.

Bovenstaande neemt niet weg dat ook zonder stamboom er sprake is van een overtreding van de regelgeving neergelegd in het Kynologisch Reglement. Opposante valt immers onder onze rechtsmacht.

Wij vorderen dan ook bekrachtiging van de verstekbeslissing van 6 oktober 2021 en dus een geldboete van € 525,00.

Reactie gemachtigde opposante

Wij zijn geen fokkers maar hebben door het plezier, dat wij eerder aan de pups beleefden, genoemde teef nog een keer laten dekken. Wij zien ons niet als fokkers en dachten dat een waarschuwing voldoende zou zijn geweest.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Omdat door de opposante bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte is ingediend, aanvaardt opposante de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 71 Procesreglement van het Kynologisch Reglement moet binnen veertien dagen, te rekenen vanaf de aangetekende verzending van de uitspraak aan opposante, verzet tegen de verstekuitspraak ingesteld worden. Op 6 oktober 2021 is de uitspraak aan opposante verzonden. Bij email van 19 oktober 2021 is zij hiertegen in verzet gekomen. Opposante is daarmee tijdig van de beslissing van het Tuchtcollege in eerste aanleg in verzet gekomen en is dan ook ontvankelijk in haar verzet.

3.2. Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Opposante heeft in haar verzetschrift aangegeven dat zij juist wél het welzijn van genoemde teef hoog in het vaandel heeft staan. Zij vermeldt dat de hond, XXXXXX, "supergezond", fit en nog relatief jong was, waardoor zij de dracht en zorg voor haar pups prima aankon. Zij is gedurende haar dracht en na de worp onder controle van de dierenarts geweest.

Honden hebben een belangrijke rol in onze veeleisende maatschappij. Aan fokkers en hondeneigenaren worden regels opgelegd over wat al dan niet acceptabel gedrag is. Met het veranderen van de maatschappij veranderen ook deze regels regelmatig. Niet voor niets kennen wij in Nederland de Gezondheid- en Welzijnswet voor Dieren (een onderdeel van de Wet Dieren) met als controlerende instantie de NVWA. Het is daarom belangrijk dat

fokkers, ook als zij maar een enkele keer een nest (willen) fokken, zich dienen te verdiepen in de geldende regelgeving. Niet alleen met betrekking tot het aanvragen van een stamboom maar in het bijzonder ook die met betrekking tot bescherming van de gezondheid en het welzijn van de teef. Juist omdat dit zo belangrijk is, is hierover in het Handboek Statuten & Reglementen van de Raad van Beheer een apart hoofdstuk opgenomen. Dit handboek is digitaal op de website van de Raad van Beheer te raadplegen en daarmee - redelijk – eenvoudig voor (potentiële) fokkers toegankelijk.

Eén van die regels is artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement, waarin staat dat de fokker de verantwoordelijkheid heeft om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef tenminste 12 maanden verstreken zijn. Dat is in dit geval niet gebeurd, nu is vastgesteld dat tussen het eerste en tweede nest slechts een periode van 9 maanden en 25 dagen was verstreken.

3.3. Overwegingen met betrekking tot het ingestelde verzet

De opmerking van opposante dat genoemde teef goed gezond, fit en relatief jong was om de dracht en de worp te volbrengen, doet niets af aan het feit dat het verstrijken van zo'n korte periode tussen twee opeenvolgende nesten het welzijn en de gezondheid van de teef in gevaar kan brengen.

Een beginnend hondenfokker, die niet bekend is met het reilen en zeilen binnen de hondenwereld, moet zich, naar het oordeel van het Tuchtcollege, eerst verdiepen in de geldende regels maar ook in het ras dat hij of zij van plan is te gaan fokken. Dit om te voorkomen dat hij voor onaangename verrassingen komt te staan.

Het Tuchtcollege heeft notie genomen van de opvatting van opposante dat zij heeft gehandeld in het belang van de hond. Echter, dit laat onverlet dat er sprake is van een overtreding van een geldende gezondheids- en welzijnsregel (12-maandenregel), hetgeen een risico van dien aard bij de moederhond met zich mee heeft gebracht.

De gemachtigde van opposante heeft aangegeven dat hier sprake is van een incidenteel nest en zij geen fokkersambitie heeft. Dit betekent dat er geen continuïteit in de fokkerij zal zijn. Het Tuchtcollege neemt dit mee in zijn overwegingen en zal op grond daarvan de strafmaat matigen.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- veroordeelt opposante tot betaling van een boete van € 400,00.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 26 januari 2022 door mr.dr. H.S. Grotens, mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Zaaknummer: 21-003 (verzet)

Datum uitspraak: 26 januari 2022

Mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen