

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 21-002

Datum uitspraak: 17 juni 2021

In de zaak van:

**De heer XXXXXX**

wonende te XXXXXX

niet verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagster**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Bij brief van 5 januari 2021 heeft klaagster beklagde laten weten dat het nest, opgegeven bij de geboorteaangifte, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorige nest van dezelfde teef geboren is. Beklaagde heeft daarmee de regels van het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid uit het Kynologisch Reglement overtreden.
- Beklaagde heeft hierop niet gereageerd.
- Klaagster heeft beklagde bij brief en per email van 19 januari 2021 een schikkingsvoorstel gedaan.
- Beklaagde heeft op dit schikkingsvoorstel niet gereageerd.

- Op 25 maart 2021 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd dat het College de zaak in behandeling zal nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 8 april 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege in eerste instantie de beklaagde laten weten dat hem de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 30 april 2021 te verschijnen en hem de gelegenheid geboden om een verweerschrift in te dienen.
- Beklaagde heeft geweigerd om deze aangetekende brief in ontvangst te nemen.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 21 mei 2021 nu door COVID-19 de zitting op 30 april 2021 niet door kon gaan.
- De beklaagde is niet ter zitting verschenen en heeft evenmin een verweerschrift ingediend.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXX, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt. Deze teef heeft daardoor op 28 november 2020 een nest gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 5 jo artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

Klaagster heeft op grond van artikel 24 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht de mogelijkheid om beklaagden een schikkingsvoorstel te doen. Dit voorstel heeft als doel om een regeling te treffen zodat de klacht niet bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg aanhangig gemaakt hoeft te worden en er een procedure volgt. Dit schikkingsvoorstel heeft klaagster zowel per email als bij aangetekende brief d.d. 19 januari 2021 aan beklaagde voorgelegd.

### 2.2 Verweer

Beklaagde heeft geen verweer gevoerd.

## **3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg**

### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

De beklaagde was op het moment van het hem verweten gedrag lid van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond hiervan is het Tuchtcollege bevoegd.

Zaaknummer: 21-002

Datum uitspraak: 17 juni 2021

Het Tuchtcollege is bevoegd nu klagster beklaagde op zijn verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde hij op het moment van het hem verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bovendien bevoegd nu beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland een dekaangifte en/of geboorteaangifte heeft ingediend en daarmee de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (art. III.20 Kynologisch Reglement).

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op 28 november 2020 een nest heeft geworpen. Het hieraan voorafgaande nest van deze teef werd op 20 januari 2020 geboren. Dit betekent dat het nest van 28 november 2020 ruim binnen de termijn van tenminste 12 maanden zoals genoemd in artikel VIII.1 Kynologisch Reglement is geboren.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheids- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en het welzijn van hun hond. Een fokker zal dan ook te allen tijde deze moeten laten prevaleren en ervoor zorgen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd met dit doel en daaraan verbonden voorschriften zijn.

Een fokker heeft dus ook de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen van een teef ruim voldoende tijd is verstreken.

### 3.3 Conclusie

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Beklaagde heeft op geen enkele brief en/of email van klagster gereageerd. De door het Tuchtcollege toegezonden aangetekende brief met daarin de oproep voor de mondelinge behandeling, is door hem geweigerd om in ontvangst te nemen. De aangetekende brief van 8 april 2020 van het Tuchtcollege is hetzelfde lot beschoren. Een fokker die onder een kennelnaam fokt én stambomen aanvraagt voor de bij hem geboren pups mag bekend worden verondersteld met de regelgeving uit het Kynologisch Reglement, waarvan de regelgeving van het tuchtrecht een onderdeel vormt. Het niet in ontvangst willen nemen van een aangetekende brief van het Tuchtcollege is te beschouwen als een minachting daarvan. Het vervolgens wel of niet reageren op de inhoud ervan is een keuze van de beklaagde.

Door het weigeren van de aangetekende brief d.d. 8 april 2021 heeft beklaagde de inhoud daarvan niet gelezen. Dit is echter gevolg van het eigen handelen van beklaagde. De wet bepaalt in dit geval dat de inhoud van deze aangetekende brief wel haar werking heeft. Beklaagde zal zich nimmer op het "niet hebben ontvangen" ervan kunnen beroepen net zomin als dat hij zich er op kan beroepen niet de gelegenheid te hebben gehad om een verweerschrift in te dienen.

#### 3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat de overtreding door beklaagde van deze regel zeer ernstig is.

In deze zaak zal het Tuchtcollege, gelet op het feit dat de beklaagde voordat dit feit werd gepleegd, niet ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld, volstaan met een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie.

#### **4. De beslissing**

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg:

- verleent verstek tegen beklaagde;
- legt beklaagde een geldboete van € 600,00 op en
- een voorwaardelijke diskwalificatie van 4 maanden met een proeftijd van 2 jaar.
- deelt mee dat tegen deze uitspraak door beklaagde verzet bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg kan worden aangetekend (artikel 71 e.v. Procesreglement Tuchtrecht);
- dit verzet dient binnen veertien dagen na de datum waarop de uitspraak aan de veroordeelde aangetekend is verzonden schriftelijk, per post of per email, te worden ingediend bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg;

Zaaknummer: 21-002

Datum uitspraak: 17 juni 2021

- bepaalt dat wanneer verzet wordt ingesteld de tenuitvoerlegging van de opgelegde straffen en/of maatregelen wordt opgeschort totdat er een beslissing op tegenspraak is gegeven.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 17 juni 2021 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul. in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen