

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-049

Datum uitspraak: 2 april 2021

In de zaak van:

**Mevrouw XXXXXX**

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Klaagster heeft op grond van artikel 31 Procesreglement de zaak bij het Tuchtcollege in eerste aanleg aanhangig gemaakt en gevorderd dat deze de zaak in behandeling neemt en daarbij de volgende stukken overgelegd:
  - een omschrijving van het tuchtrechtelijk vergrijp;
  - een kopie van de brief d.d. 15 december 2020 aan beklagde;
  - een overzicht van de hierop betrekking hebbende gegevens uit haar stamboekhouding d.d. 26 mei 2020;
- In de brief van 15 december 2020 is beklagde geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen;
- De beklagde heeft geen verweerschrift ingediend;
- Bij brief van 20 januari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg beklagde laten weten dat in verband met de COVID-19 pandemie een fysieke mondelinge

behandeling voorlopig niet aan de orde zou zijn maar wel een digitale zitting. Indien beklagde dit wenste, kon op die zitting de klacht tegen haar behandeld worden. Beklaagde is schriftelijk met deze digitale behandeling van de klacht akkoord gegaan, waarbij zij tevens heeft aangegeven welk emailadres voor het versturen van de benodigde link en verdere correspondentie gebruikt mocht worden. Tevens liet zij weten dat haar echtgenoot eveneens aanwezig zal zijn;

- Per aangetekende brief d.d. 15 februari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg de beklagde opgeroepen om op de digitale zitting van 10 maart 2021 te verschijnen en haar een afschrift van het op de zaak betrekking hebbende dossier toegezonden;
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 maart 2021;
- Beklaagde en haar echtgenoot zijn ter zitting verschenen en hebben zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, beiden gelegitimeerd. Legitimatie heeft plaatsgevonden door het tonen van ieders identiteitsbewijs voor de camera van haar pc/iPad. Beklaagde en haar echtgenoot hebben vooraf schriftelijk aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben dat alle aanwezigen ter zitting haar identiteitsbewijs konden zien;
- Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt;

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

De beklagde, eigenares van een teef, genaamd "XXXXXX" met NHSB XXXXXX en geboren op XXXXXXX, wordt verweten dat zij deze teef vóór de dag waarop deze teef de leeftijd van 16 maanden had bereikt, had laten dekken dan wel niet voorkomen heeft dat die teef gedekt werd.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 1 jº artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

### 2.2 Het verweer

Beklaagde en haar echtgenoot zijn thuisfokkers en hebben zowel reuen als teven. Genoemde teef was voor de tweede keer loops toen zij zagen dat één van de reuen met haar achter in de tuin was. Ze stonden niet gekoppeld maar de reu maakte wel dekbewegingen. Beklaagde heeft hen direct uit elkaar gehaald. De door haar geraadpleegde dierenarts gaf daarom weinig kans op een dracht en adviseerde het even rustig af te wachten. Vijf weken later wees een echo uit dat deze teef drachtig was. Een abortus zou veel gezondheidsbijwerkingen hebben en beklagde besloot dat het nest dan maar geboren moest worden. Beklaagde heeft de dekaangifte aan klaagster toegezonden omdat als de pups toch geboren werden zij deze liever met een stamboom wenste te verkopen en eerlijk wilde zijn over het verloop van de gebeurtenissen.

Beklaagde en haar echtgenoot hadden nog geen nest van deze teef gepland omdat zij haar veel te jong vonden. Beiden weten dat zij met dit nest de regels van het Kynologisch Reglement overtreden hebben maar aanvaardden de consequenties daarvan.

Klaagster is van mening dat een fokker altijd op de hoogte dient te zijn van de regels uit het Kynologisch Reglement. Alleen op die manier kan het welzijn van de hond worden gegarandeerd. De dekking heeft dan wel ongepland plaatsgevonden maar beklaagde wist dat de teef loops was en had maatregelen moeten nemen om een dekking te voorkomen.

Met een leeftijd van net geen 14 maanden is de 16-maanden regel ernstig overtreden. Bovendien is beklaagde reeds eerder veroordeeld door het Tuchtcollege.

### **3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg**

#### **3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklaagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklaagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bovendien bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

#### **3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag**

Uit het door de klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand feit worden aangenomen dat de teef "XXXXXX" met NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks XXXXXX een nest heeft geworpen. De teef was op het moment van de dekking jonger dan 16 maanden waarmee beklaagde artikel VIII.1 lid 1 j° artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege in eerste aanleg gaat ervan uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheid- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en welzijn van hun hond. Een fokker heeft de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen ruim voldoende tijd is verstreken. Bovendien moet een fokker die maatregelen nemen om een risico op een eventueel te vroege dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

### 3.3 Conclusie

Artikel VIII.1 lid 1 van het Kynologisch Reglement bepaalt dat een teef niet mag worden gedekt vóór de dag dat deze de leeftijd van 16 maanden heeft bereikt. Uit het door klagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand feit worden aangenomen, dat deze regel overtreden is. Het Tuchtcollege in eerste aanleg is van mening dat beklaagde het haar verweten gedrag heeft gepleegd.

### 3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Tijdens de zitting is duidelijk geworden dat beklaagde op de hoogte is van deze in het Kynologisch Reglement opgenomen regel. Beklaagde heeft spijt betuigd van het gebeurde. Beklaagde en haar echtgenoot hebben tijdens de zitting aangegeven het oordeel van de geconsulteerde dierenarts, dat de kans dat onderhavige teef drachtig zou zijn zeer klein was, als feit te hebben aangenomen. Desondanks bleef het risico van dracht bestaan en is het aan de beklaagde om dit risico op een zo vroegtijdig stadium te elimineren of de consequenties hiervan te aanvaarden. Beklaagde heeft de gezondheidsrisico's van de teef ter harte genomen en ook de verdere consequenties aanvaard.

Door de openheid en transparantie van beklaagde in deze zaak is het voor het Tuchtcollege in eerste aanleg duidelijk geworden dat de (risico's van de) gezondheidsaspecten een grote rol hebben gespeeld in de afwegingen van beklaagde. Ondanks dat blijft zij voor de overtreding verantwoordelijk. Het ten laste gelegde feit blijft dan ook in stand.

Tijdens de zitting is gebleken dat op 22 juni 2012 de echtgenoot van beklaagde door het toenmalige Tuchtcollege is veroordeeld wegens het overtreden van de zogenaamde "12-maandenregel". Deze regel bepaalt dat tussen twee opeenvolgende nesten van dezelfde teef tenminste 12 maanden verstreken moeten zijn. Beklaagde mag er daarom mee bekend worden geacht dat bij het fokken te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de honden voorop dient te staan. Dit gegeven neemt het Tuchtcollege in eerste aanleg mee, evenals de hiervoor opgenomen overwegingen.

## 4. De toepasselijke bepalingen

De beslissing berust op artikel 55 Procesreglement van het Kynologisch Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

## 5. De beslissing

- Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg verklaard bewezen dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het verweten gedrag zoals hiervoor onder 2.1 omschreven.
- Veroordeelt beklaagde tot betaling van een boete van € 750,00.
- Legt aan beklaagde een voorwaardelijke diskwalificatie van 9 maanden met een proeftijd van 1 jaar op.

Zaaknummer: 20-049

Datum uitspraak: 2 april 2021

- Deelt mee dat tegen deze uitspraak kan door zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Deze uitspraak is geweest op 2 april 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen