

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-044

Datum uitspraak: 17 juni 2021

In de zaak van:

XXXXXX

wonende XXXXXX

niet verschenen

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Bij email van 11 september 2020 heeft klaagster beklagde laten weten dat uit een dekaangifte is gebleken dat de reu XXXXXX (NHSB XXXXXX) de teef XXXXXX (NHSB XXXXXX) heeft gedekt. Dit was in strijd met de uitspraak van het Tuchtcollege d.d. 11 april 2019 bij welke uitspraak beklagde voor 18 maanden werd gediskwalificeerd.
- Beklaagde heeft hierop bij email van 23 september 2020 gereageerd.
- Klaagster heeft beklagde bij email van 13 oktober 2020 laten weten dat deze overtreding aanleiding voor klaagster is om deze kwestie aan het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg door te sturen.
- Beklaagde heeft op deze laatste email niet meer gereageerd.

- Op 13 oktober 2020 heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege") aanhangig gemaakt en gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.
- Bij aangetekende brief d.d. 8 april 2021 heeft de secretaris van het Tuchtcollege in eerste instantie de beklaagde laten weten dat klaagster de klacht ter behandeling bij hem heeft ingediend.
- Bij diezelfde brief is de beklaagde opgeroepen om ter zitting van 30 april 2021 te verschijnen en haar de gelegenheid geboden om een verweerschrift in te dienen.
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 21 mei 2021 nu door COVID-19 de zitting op 30 april 2021 niet door kon gaan.
- De beklaagde is niet ter zitting verschenen en heeft evenmin een verweerschrift ingediend.
- Tenslotte is uitspraak gewezen.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

Beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 23 september 2019, als eigenaar van de hond XXXXXX, geboren op XXXXXX, de teef XXXXXX heeft laten dekken terwijl beklaagde tijdens deze dekking gediskwalificeerd was.

Door het Tuchtcollege gediskwalificeerde personen worden voor de duur van hun diskwalificatie uitgesloten van deelname aan de georganiseerde kynologie. Dit houdt onder meer in dat dekruen, waarvan gediskwalificeerde personen eigenaar zijn, geen dekkingen mogen verrichten tijdens de opgelegde diskwalificatieperiode.

2.2 Verweer

Beklaagde heeft in haar email van 23 september 2020 aangegeven dat zij ervan uitging dat zij op 22 november 2018 is veroordeeld waarmee de opgelegde diskwalificatie per 22 mei 2020 kwam te vervallen.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd nu klaagster beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan klaagster vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Zaaknummer: 20-044

Datum uitspraak: 17 juni 2021

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar klacht.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit haar email van 23 september 2020 blijkt dat beklagde de periode waarvoor de diskwalificatie geldt, verkeerd geïnterpreteerd heeft. De uitspraak dateert van 22 november 2018 en is op 1 januari 2019 aan haar toegezonden. Bovendien was beklagde ervan overtuigd dat deze diskwalificatie in hoger beroep was opgelegd. Dit was echter niet het geval. Beklaagde was bij verstek onder andere veroordeeld tot een onvoorwaardelijke diskwalificatie voor een periode van 18 maanden. Beklaagde heeft tegen deze verstekbeslissing tijdig verzet aangetekend.

Op het moment dat een beklagde in verzet komt tegen een beslissing die bij verstek (=afwezigheid van de beklagde tijdens de zitting) is uitgesproken, wordt die verstekbeslissing niet uitgevoerd. Beklaagde had tot de beslissing op het verzet iedere kynologische handeling, dus ook het aanvragen van stambomen, kunnen verrichten. Het Tuchtcollege behandelt het verzet als een ingediend verweer en neemt op grond van dit verweer en de dossierstukken een nieuwe beslissing. Deze nieuwe beslissing werd op 11 april 2019 gegeven. Ondanks het verzet had het Tuchtcollege geen aanleiding gezien om zijn standpunt te wijzigen en de eerder gegeven beslissing van 22 november 2018 werd bekrachtigd. Met andere woorden: deze bleef ongewijzigd en de opgelegde diskwalificatieperiode ging op 11 april 2019 in.

De onder 2.1. verweten gedraging valt onder de oude regelgeving van het Kynologisch Reglement. Op de dag dat een uitspraak werd gedaan, was de beslissing direct van kracht. Het is het Tuchtcollege gebleken dat zijn vorige secretaris de beslissing van 11 april 2019 op 30 juli 2019 aan beklagde heeft toegezonden. In de regelgeving van het huidige Kynologisch Reglement, zoals dat sinds 1 december 2020 geldt, treedt de werking van de beslissing pas in op de 15^e dag nadat deze per aangetekende brief aan beklagde is verzonden.

Nu tussen de datum van de uitspraak (11 april 2019) en de verzending ervan aan beklagde (30 juli 2019) meer dan drie maanden zijn verstreken, is het Tuchtcollege van mening dat niet aan de verzenddatum van 30 juli 2019 kan worden vastgehouden. In het kader van de redelijkheid en billijkheid wordt op grond van de huidige regelgeving van artikel 57 Procesreglement Tuchtrecht de ingangsdatum aangepast. Omdat in april 2019 de paasdagen en koningsdag in dezelfde week vielen, wordt de ingangsdatum van de diskwalificatie daarom vervroegd van 1 augustus 2019 naar 1 mei 2019. Dit betekent dat de periode, waarin beklagde gediskwalificeerd was, liep van 1 mei 2019 t/m 30 november 2020.

Het laten dekken van XXXXXX door de reu XXXXXX (op of omstreeks 23 september 2019) blijft evengoed een overtreding van artikel VI.19f van het Kynologisch Reglement.

Het is overigens niet de eerste keer dat beklaagde door het Tuchtcollege wordt veroordeeld. In procedures uit 2013, 2015 en in 2018 is in iedere beslissing aan beklaagde een (on)voorwaardelijke diskwalificatie al dan niet met een proeftijd opgelegd. Het is het Tuchtcollege opgevallen dat korte tijd nadat de in ieder van deze beslissingen opgelegde diskwalificatie al dan niet met proeftijd was verlopen beklaagde opnieuw in overtreding was. Ook de echtgenoot van beklaagde heeft op dit gebied geen ongeschonden blazen. Hij is meermalen veroordeeld en uiteindelijk gediskwalificeerd. Het Tuchtcollege is van mening dat beklaagde met de regelgeving uit het Kynologisch Reglement bekend mag worden verondersteld. Klaarblijkelijk hebben de eerder gepleegde overtredingen voor beklaagde geen barrière opgeworpen om de regelgeving niet in acht te nemen.

Uit onderzoek door het Tuchtcollege is naar voren gekomen dat de aan beklaagde verleende recht tot het voeren van de kennelnaam "XXXXXX" ook de naam is van de vennootschap onder firma waarvan beklaagde medefirmant is. De omschrijving van de bedrijfsactiviteiten van deze vennootschap in het handelsregister is "een kennel waarin rashonden worden gefokt". Deze vennootschap onder firma bestaat al sinds 1992 en het Tuchtcollege kan zich niet aan de indruk onttrekken dat beklaagde een fokker is die haar honden als productiemiddel ziet met als beduidend doel het behalen van zo veel mogelijk omzet. Dat hiervoor kynologische regelgeving voor overtreden moet worden, welke overtredingen al dan niet disciplinair met een boete en/of diskwalificatie worden bestraft, neemt zij klaarblijkelijk van tijd tot tijd op de koop toe. Dit is des te meer te veroordelen in de wetenschap dat de kynologische regelgeving tot doel heeft om de gezondheid en het welzijn van de honden te beschermen.

3.3 Conclusie

Artikel VI.19 van het Kynologisch Reglement bepaalt dat gediskwalificeerde personen voor de duur van hun diskwalificatie uitgesloten zijn van deelname aan de georganiseerde kynologie. Dit houdt onder meer in dat dekruen, waarvan zijn eigenaar zijn, geen dekkingen mogen verrichten tijdens de duur van de diskwalificatie (artikel VI.19 onder f).

Het Tuchtcollege acht bewezen dat beklaagde het verweten gedrag heeft gepleegd.

Beklaagde mag verondersteld worden ervan op de hoogte te zijn dat het fokken van rashonden gebonden is aan de regelgeving zoals neergelegd in het Kynologisch Reglement.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Nu ondanks eerder opgelegde diskwalificaties en boetes, gevolgd door een proeftijd en beklaagde klaarblijkelijk op de jaren geleden ingeslagen weg doorgaat, is het Tuchtcollege van mening dat het opleggen van nog zwaardere sancties voor de huidige overtreding niet disproportioneel is.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg bepaalt als volgt:

- verleent verstek tegen beklaagde;
- legt beklaagde een geldboete op van € 3.000,00;
- ontnemt aan beklaagde het recht tot het voeren van de kennelnaam "XXXXXX" (kennelcode 26260);
- nu beklaagde door haar handelen of nalaten regelmatig heeft aangetoond de belangen en daarmee het aanzien van de kynologie te schaden, wordt een blijvende diskwalificatie opgelegd.
- dat deze uitspraak op grond van artikel 68 Procesreglement Tuchtrecht wordt gepubliceerd en dat aan de FCI tevens de ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam bekend gemaakt wordt;
- deelt mee dat tegen deze uitspraak door beklaagde verzet bij het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg kan worden aangetekend (artikel 71 e.v. Procesreglement Tuchtrecht);
- dit verzet dient binnen veertien dagen na de datum waarop de uitspraak aan de veroordeelde aangetekend is verzonden schriftelijk, per post of per email, te worden ingediend bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg;
- bepaalt dat wanneer verzet wordt ingesteld de tenuitvoerlegging van de opgelegde straffen en/of maatregelen wordt opgeschort totdat er een beslissing op tegenspraak is gegeven.

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 17 juni 2021 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul. in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen