

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-044 (verzet)

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

In de zaak van:

XXXXXX

wonende XXXXXX

gemachtigde: XXXXXX

hierna te noemen: **opposante**

en

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te (1075 AV)

Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **geopposeerde**

1. Het verloop van de procedure

- Opposante heeft bij brief van 30 juni 2021 tijdig verzet ingesteld tegen de beslissing van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (hierna te noemen "Tuchtcollege").
- Bij aangetekende brief van 13 augustus 2021 is opposante opgeroepen om op de zitting van 10 september 2021 te verschijnen.
- Opposante heeft de heer XXXXXX gemachtigd om voor haar op te treden. Hij is ter zitting verschenen, heeft een ondertekende volmacht en kopie ID van opposante overlegd en heeft zich vervolgens op verzoek van de voorzitter gelegitimeerd.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en motivering van het verzet

2.1 Verweten gedraging

Opposante wordt verweten dat zij op of omstreeks 23 september 2019, als eigenaar van de hond XXXXXX, geboren op XXXXXX, de teef XXXXXX heeft laten dekken terwijl beklaagde tijdens deze dekking gediskwalificeerd was.

Door het Tuchtcollege gediskwalificeerde personen worden voor de duur van hun diskwalificatie uitgesloten van deelname aan de georganiseerde kynologie. Dit houdt onder meer in dat dekreuen, waarvan gediskwalificeerde personen eigenaar zijn, geen dekkingen mogen verrichten tijdens de opgelegde diskwalificatieperiode.

2.2 Motivering van het verzet

De heer XXXXXX verklaart dat opposante ervan uitgegaan was dat de opgelegde diskwalificatie van 18 maanden direct was ingegaan en dan ook voorbij was toen genoemde dekking plaatsvond.

In het verzetschrift vermeldt opposante dat zij zich minimaal 18 maanden onthouden heeft van enige kynologische activiteit. Dat de begindatum van de diskwalificatie tot verwarring kan leiden, kan haar niet worden verweten. Opposante voelt zich zwaar gediscrimineerd door de gang van zaken tijdens de zitting van het voormalige Tuchtcollege in 2018 en nu nog steeds door de Raad van Beheer. In haar verzetschrift geeft opposante aan dat zij blijkaar te eerlijk is geweest en de geboortedatum één dag had moeten opschuiven. De eerste pup was voor 24.00 uur doodgeboren, de daarop volgende alle levend en na 00.00 uur. De geboortedatum had dan ook die van na 00.00 uur moeten zijn. Dan had zij de sanctie, waar tegen zij nu verzet aantekent, alsook de voorgaande sanctie niet opgelegd gekregen.

De heer XXXXXX verklaart als gemachtigde dat de teef XXXXXX niet van opposante of van hemzelf is maar dat zij door opposante is overgenomen. Na een jaar was XXXXXX loops en zowel opposante als de heer XXXXXX heeft vergeten om aan de vorige eigenaar te vragen wanneer zij voor het laatst een nestje geworpen had. Nadat het nest geboren was, bleek dit te vroeg te zijn ten opzichte van haar vorige nest.

In de beleving van opposante en de heer XXXXXX heeft de Raad van Beheer fout op fout gemaakt en worden regels (nog) steeds met terugwerkende kracht opgesteld. De heer XXXXXX geeft aan dat het juist kan zijn dat zowel opposante als hij meerdere keren met het Tuchtcollege in aanraking zijn gekomen. Op het moment dat de 12 maanden-regel er kwam, zo verklaart gemachtigde, hebben zowel hij als opposante zich aan de regels in het Kynologisch Reglement gehouden. Zo verklaart gemachtigde dat er met ingang van de datum van diskwalificatie meer dan 18 maanden geen stambomen zijn aangevraagd.

Zaaknummer: 20-044 (verzet)

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

Reactie Raad van Beheer en vordering

In het verweten gedrag staat een typefout: de reu heeft niet gedekt op 23 september 2019, maar op 11 juli 2020. Dat blijkt ook uit bijlage 3.

Opposante was in de zaak 18-064 gediskwalificeerd van 1 augustus 2019 t/m 31 januari 2021. Op de uitspraak en de opgelegde straf is het oude tuchtrecht, namelijk artikel VI.29 Kynologisch Reglement van toepassing. In het verweer geeft opposante aan dat zij ervan uitging dat - ondanks het ingestelde hoger beroep (Raad van Beheer gaat ervan uit dat hier verzet bedoeld wordt) - de periode van diskwalificatie hetzelfde zou blijven. Die stelling is onjuist. Verzet heeft een opschortende werking (zie artikel VI.53 lid 3 KR oud). De diskwalificatie is dan ook pas ingegaan nadat het Tuchtcollege uitspraak op het verzet had gedaan. In de tussenliggende periode had opposante gewoon stambomen kunnen aanvragen. Het is haar eigen keuze geweest om dat niet te doen.

Zoals eerder aangegeven, is het de keuze van opposante zelf geweest om 18 maanden lang geen stambomen aan te vragen. Als de regels over verzet (dus niet hoger beroep) onduidelijk waren voor haar, had zij ook contact kunnen opnemen met de Raad van Beheer. Dat heeft zij niet gedaan. Juist van iemand die al meer dan 30 jaar fokt, mag je verwachten dat zij op de hoogte is van de regels, zo stelt de Raad van Beheer.

Ten aanzien van de uitspraak van het voormalig lid van de Tuchtcollege is het volgende van belang. Het is inderdaad geen nette manier om iemand aan te spreken. Er is echter sprake van een voorgeschiedenis. De echtgenoot van opposante, de heer XXXXXX, is meerdere keren in de periode 2008 t/m 2011 veroordeeld door het Tuchtcollege wegens overtreding van het Basisreglement Welzijn en Gezondheid ("BWG"). Toen hij voor een periode van 5 jaar was gediskwalificeerd en zijn kennelnaam werd ingetrokken, liet hij een grote hoeveelheid honden overschrijven op naam van opposante. Zij heeft toen min of meer de fokkerij overgenomen. Ook zij heeft vervolgens meerdere keren het BWG overtreden, waarvoor zij drie keer is veroordeeld. Hoewel de Raad van Beheer niet de gedachten van een lid van het Tuchtcollege kan lezen, komt de gemaakte opmerking waarschijnlijk voort uit het feit dat mevrouw XXXXXX allang op de hoogte had moeten - of in ieder geval kunnen - zijn van de BWG-regels.

Verder is het Tuchtcollege - zowel in de oude als in de nieuwe samenstelling - geheel onafhankelijk. Omdat opposante verstek heeft laten gaan bij de behandeling van de zaak bij het Tuchtcollege d.d. 22 november 2018, is door opposante het rechtsmiddel van verzet aangetekend. Dit leidt niet alleen tot een opschorting van de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf, het leidt er ook toe dat het Tuchtcollege de zaak opnieuw in behandeling neemt. Daarom was het niet vreemd dat een deel van het Tuchtcollege uit dezelfde personen bestond.

Van discriminatie is evenmin sprake. Het feit dat de Raad van Beheer de straf uitvoert, vloeit voort uit het Kynologisch Reglement. Het Tuchtcollege legt de straf op de Raad van Beheer voert deze uit. Dat zijn gescheiden trajecten, aldus de Raad van Beheer.

Zaaknummer: 20-044 (verzet)

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

Tot slot reageert de Raad van Beheer op de uitspraak dat wanneer er een onjuiste geboortedatum was opgegeven (en daarmee niet in strijd met artikel VIII.1 Kynologisch Reglement), was dat op zich al ook een overtreding geweest; het Kynologisch Reglement stelt namelijk in artikel VI.11 dat het verboden is om onjuiste gegevens te verstrekken.

De Raad van Beheer vordert dan ook bekrachtiging van de beslissing van 17 juni 2021.

Reactie van de heer XXXXXX

Deze diskwalificatie is voortgekomen uit de vorige. Als wij de geboorte van de dode pup niet hadden opgegeven maar pas de geboortedatum van de wel levende pups, had ik hier nu niet gezeten. Het viel mij zwaar om hier te zitten. Destijds was de behandeling van opposante tijdens de zitting aanmatigend en discriminerend. Zowel opposante als de heer XXXXXX wensen een rectificatie.

De vennootschap onder firma "XXXXXX" is opgericht op advies van een medewerker van de Raad van Beheer. Dit is gedaan om de fokopbrengsten netjes aan de belasting op te geven. Gemachtigde geeft aan dat opposante en hij ongeveer 100 pups per jaar fokken. Zowel opposante als de heer XXXXXX hebben heel sterk het gevoel dat er met twee maten gemeten wordt nu zelfs de administratie van de Raad van Beheer tijdens telefonisch contact liet weten dat de geboortedatum van de levende pups een dag later geen probleem was.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd nu klaagster opposante op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam "XXXXXX". Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende van het Procesreglement Tuchtrecht kan geopposeerde vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. De klacht voldoet aan de eisen die daaraan in genoemd Procesreglement worden genoemd.

Het Tuchtcollege wenst hier in procesmatige zin het volgende aan toe te voegen. Vlak voor de zitting van 10 september 2021 bleek dat één van de leden van het Tuchtcollege niet aanwezig kon zijn in verband met de toen geldende wet- en regelgeving omtrent het coronabeleid van de rijksoverheid. Nu in artikel 38 Procesreglement is bepaald dat het Tuchtcollege in eerste aanleg een zaak behandelt en beslist met drie leden, in tegenwoordigheid van de secretaris van het Tuchtcollege, heeft de voorzitter van het Tuchtcollege expliciet aan partijen gevraagd of zij konden instemmen met een zitting waar twee leden, en de secretaris, bij aanwezig waren. De verdere behandeling en beslissing is in overeenstemming met hetgeen in artikel IX.38 KR is vermeld en geschiedt door het vereist aantal leden van het Tuchtcollege.

Zaaknummer: 20-044 (verzet)

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

Ook al geeft gemachtigde aan dat hij het betreurt dat hij dit niet eerder wist, stemt hij duidelijk hoorbaar in en geeft aan geen bezwaar te hebben met de voortgang van de zitting waarbij twee leden van het Tuchtcollege aanwezig zijn, alsmede de secretaris.

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg is op grond van bovenstaande bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit onderzoek van het Tuchtcollege blijkt dat opposante regelmatig de regels uit het Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Opposante heeft, blijkens uitspraak met zaaknummer 13-001 in 2013 de zogenaamde 10 maanden-regel overtreden. Zij heeft met een teef gefokt die in een periode van minder dan tien maanden twee opeenvolgende nesten heeft geworpen. Aan de tuchtrechtelijke beslissing was een proeftijd van twee jaar verbonden.

Nadat deze proeftijd was verlopen, ging opposante andermaal in 2015 met een soortgelijke overtreding de fout in (Uitspraak 15-001). Aan deze tuchtrechtelijke beslissing was andermaal een proeftijd van twee jaar verbonden.

In 2018 beging opposante wederom dezelfde tuchtrechtelijke overtreding waarna, in verband met recidive, een onvoorwaardelijke diskwalificatie van 18 maanden volgde. Van deze uitspraak is zij destijds tijdig in verzet gekomen maar de definitieve uitspraak luidde hetzelfde (uitspraak 18-064).

Net als opposante is ook de heer XXXXXX regelmatig met het Tuchtcollege in aanraking gekomen. Hoewel de handelwijze van de heer XXXXXX hier niet ter sprake is, is het wel tekenend dat geen van beiden blijkbaar lering uit de opgelegde straffen trekt.

De in het verzetschrift genoemde geboortedata van een dode pup en een aantal levende, meerdere malen tijdens de zitting door de heer XXXXXX herhaald, doet niets af aan het feit dat de dekking plaatsvond in de periode dat opposante nog gediskwalificeerd was. Het is niet toegestaan om gedurende een opgelegde diskwalificatie deel te nemen aan de georganiseerde kynologie. Ook het laten verrichten van een dekking valt onder "deelname aan de georganiseerde kynologie" (artikel VI.19f en 9 Kynologisch Reglement). Dit betekent dat vast kan komen te staan, dat tijdens de diskwalificatie van opposante in strijd is gehandeld met het laatste genoemde artikel.

Dan de bejegening van opposante door een lid van het Tuchtcollege tijdens de zitting van 11 april 2019. Al hoewel het huidige Tuchtcollege het met opposante eens dat hier sprake is van een ongewenste bejegening van een beklagde door een lid van het Tuchtcollege, door haar tijdens de zitting "grote janker" te noemen, is het huidige Tuchtcollege ook van mening dat de gevraagde rectificatie niet kan worden gegeven omdat de leden van het Tuchtcollege, waarover de heer XXXXXX namens opposante spreekt, geen van allen nog lid zijn van het huidige Tuchtcollege.

3.3 Conclusie

Het Tuchtcollege acht bewezen dat opposante het verweten gedrag heeft gepleegd. Er is gedurende een door het Tuchtcollege opgelegde diskwalificatie deelgenomen aan kynologische activiteiten.

Opposante mag verondersteld worden te weten dat het fokken van rashonden gebonden is aan de regelgeving zoals neergelegd in het Kynologisch Reglement.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Nu ondanks eerder opgelegde diskwalificaties, boetes en proeftijden opposante klaarblijkelijk op de jaren geleden ingeslagen weg doorgaat, is het Tuchtcollege van mening dat het opleggen van nog zwaardere sancties voor de huidige overtreding niet disproportioneel is.

Bovendien kan een blijvende diskwalificatie worden opgelegd indien iemand voor de derde keer wordt veroordeeld door het Tuchtcollege voor de Kynologie of zijn opvolger het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg. Dat is nu het geval.

Door haar handelwijze heeft opposante het aanzien van de kynologie ernstig geschaad.

4. De beslissing

Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg bepaalt in verzet als volgt:

- Bekrachtigt de beslissing van 17 juni 2021.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door geopposeerde als opposante hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklagde aangetekend is verzonden. Het hoger beroep schorst de uitvoering van deze beslissing niet.

Zaaknummer: 20-044 (verzet)

Datum uitspraak: 6 oktober 2021

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 6 oktober 2021 door mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul. in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen