

**TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG**

**UITSpraak** in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-039

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is met kennisgeving vooraf niet ter zitting verschenen en heeft een schriftelijke reactie gestuurd.

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

**HET VERWETEN GEDRAG**

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 30 maart 2015, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken dan wel niet voorkomen heeft dat zij gedekt werd, waardoor uit deze teef op of omstreeks 25 juni 2020 een nest is geboren, waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

**RECHTSMACHT**

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

## **ONTVANKELIJKHEID**

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling te nemen en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

## **OVERWEGINGEN**

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met de e-mailberichten van de beklagde gedateerd 10 juli 2020 en 27 september 2020, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 25 juni 2020 een nest is geboren binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 5 juli 2019 van deze teef. De beide e-mailberichten worden door het Tuchtcollege als het verweerschrift van beklagde aangemerkt.

De beklagde heeft in haar verweerschrift aangevoerd dat zij zich bij het bepalen van de dekdatum een maand heeft vergist. De genoemde teef heeft 10 dagen voor de uitgerekenende datum geworpen. De pup, die via een keizersnee is geboren, heeft het helaas niet gered.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat voor wat betreft de toepassing van de regelgeving geen onderscheid dient te worden gemaakt tussen incidentele fokkers en ervaren fokkers. Beiden dienen zich te houden aan de regelgeving met betrekking tot de fokkerij van rashonden en dat alle fokkers zich in die regelgeving dienen te verdiepen alvorens te fokken.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren en zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten, die in strijd komen met de voorschriften, die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen. Een fokker dient dan ook ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom oog te hebben en maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

Hoewel de feitelijke overschrijding van de gestelde termijnen slechts gering is, acht het Tuchtcollege de fokker daarvoor volledig aansprakelijk. Door het krap plannen van een dekking neemt een fokker het risico dat de 12 maanden regel overtreden wordt.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende

nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit en niet precies 12 maanden. De beklaagde heeft erkend met de deze strikte termijn bekend zijn als ook dat deze strikt gehandhaafd wordt.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege zal, gelet op het feit dat de beklaagde voordat dit feit werd gepleegd, niet eerder ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld en de gezondheid en het welzijn van haar hond goed in de gaten houdt. Daarnaast neemt het Tuchtcollege in overweging dat gelet op de betrekkelijk korte periode waarmee de regelgeving is overtreden, volstaan wordt met een relatief lagere geldboete en een tijdelijke diskwalificatie.

## **BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege**

**1. legt beklaagde een geldboete van € 275,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 6 maanden**

**en**

**2. een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 4 maanden geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van 12 maanden, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen