

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

UITSpraak in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-037

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd, XXXXXX, met NHSB XXXXXX en geboren op 21 april 2017, dat zij deze teef heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt, waardoor uit deze teef op of omstreeks 31 mei 2020 een nest is geboren waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Art. VIII.1.lid 5 jº art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling te nemen en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

OVERWEGINGEN

Op de eerste plaats overweegt het Tuchtcollege wie primair aangeklaagde is. Hoewel de heer XXXXXX namens mevrouw XXXXXX bij e-mail van 8 oktober 2020 verweer voert en spreekt over "zijn teef", is niet hij maar mevrouw XXXXXX eigenaar van de teef genaamd "XXXXXX". De heer XXXXXX is klaarblijkelijk kynologisch mede-eigenaar. Op grond van de bepalingen in het Kynologisch Reglement blijft desalniettemin zowel het eigendom, de zeggenschap en de verantwoordelijkheid van genoemde teef bij mevrouw XXXXXX. Zij wordt dan ook als beklagde aangemerkt voor het hiervoor omschreven tuchtrechtelijk vergrijp.

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, XXXXXX, met NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 31 mei 2020 een nest is geboren binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 11 augustus 2019 van deze teef.

De heer XXXXXX, bij wie genoemde teef verbleef, heeft op 8 oktober 2020 schriftelijk erkend dat er inderdaad minder dan 12 maanden tussen de geboortes van de twee nesten verstreken was. Het was, zo stelt de heer XXXXXX, een ongeplande dekking.

Het is niet het eerste nest dat uit deze teef is geboren en de beklagde mag met het verloop van de loopsheid van genoemde teef bekend worden verondersteld. Uit de reactie van de heer XXXXXX is bij het Tuchtcollege de indruk ontstaan dat de dekking en daaropvolgende geboorte voor hem alleen ongemakkelijk is geweest omdat genoemde teef daardoor maanden niet inzetbaar voor de werkhondensport is geweest. Het Tuchtcollege mist enige vorm van bezorgdheid over het welzijn en/of gezondheid van de teef die haar opvolgend nest binnen 10 maanden na het vorige heeft geworpen.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren en zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten, die in strijd komen met de voorschriften, die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen. Een fokker dient dan ook ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom oog te hebben en maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een

statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving binnen de bij de overwegingen genoemde termijn als zeer ernstig is te kwalificeren. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. Dit mag bij de beklaagde als een bekend artikel worden verondersteld, dan wel beklaagde had dit moeten weten.

In het algemeen overweegt het Tuchtcollege in zaken, waarin de beklaagde het ten laste gelegde feit nog niet eerder heeft gepleegd, een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie op te leggen.

Hoewel beklaagde nimmer voor het ten laste gelegde feit is veroordeeld, rekent het Tuchtcollege het de beklaagde aan dat genoemde teef binnen 10 maanden een opvolgend nest heeft gebaard.

BESLISSING

Het Tuchtcollege

- 1. verleent verstek tegen beklaagde**
- 2. legt beklaagde een geldboete van € 1.000,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden**

en

- 3. een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen met een proeftijd van 2 jaar.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A. H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen