

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

UITSpraak in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-036

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 12 juli 2014, wordt verweten dat hij deze teef heeft laten dekken dan wel niet voorkomen heeft dat zij gedekt werd, waardoor uit deze teef op of omstreeks 29 mei 2020 een nest is geboren, waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Art. VIII.1.lid 5 j° art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling te nemen en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklagde gedateerd 27 juni 2020, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 29 mei 2020 een nest is geboren binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 7 juni 2019 van deze teef.

De beklagde heeft in haar hierboven genoemde e-mailbericht, dat door het Tuchtcollege als verweerschrift wordt aangemerkt, aangevoerd dat zij naar haar inschatting met de dekking dicht op een jaar zat. Beklaagde had zich niet gerealiseerd dat zij daarmee in overtreding was. Het was ook al lang geleden sinds zij voor de laatste keer een nestje gefokt had.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat voor wat betreft de toepassing van de regelgeving geen onderscheid dient te worden gemaakt tussen incidentele fokkers en ervaren fokkers. Beiden dienen zich te houden aan de regelgeving met betrekking tot de fokkerij van rashonden.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren. Zij dienen dan ook zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd komen met de voorschriften en die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen. Een fokker dient dan ook ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom oog te hebben en maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

Hoewel de feitelijke overschrijding van de gestelde termijnen slechts gering is, acht het Tuchtcollege de fokker daarvoor volledig aansprakelijk. Door het krap plannen van een dekking neemt een fokker het risico dat de 12-maanden regel kan worden overtreden.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt duidelijk dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende

nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. De beklaagde heeft erkend met de deze termijn bekend zijn als ook dat deze strikt gehandhaafd wordt.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege acht een overtreding van regels omtrent welzijn en gezondheid als zeer ernstig. Gelet op het feit dat de beklaagde, voordat dit tuchtrechtelijk vergrijp werd gepleegd, niet eerder ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld en gelet op de betrekkelijk korte periode tot aan de in de wetgeving bepaalde 12 maanden-termijn, zal worden volstaan met een relatief lagere geldboete dan op basis van overtreding van art. VIII.1.lid 5 j^o art. VIII.3 KR door het Tuchtcollege kan worden opgelegd.

BESLISSING

Het Tuchtcollege

1. legt beklaagde een geldboete van € 500,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 6 maanden

en

2. een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 9 maanden geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van 12 maanden, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen