

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-035 verzet

Datum uitspraak: 2 april 2021

In de zaak van:

**Mevrouw XXXXXX**

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

hierna te noemen: opposante

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch  
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: geopposeerde

-----

## 1. Het verloop van de procedure

- Opposante heeft bij brief d.d. 30 november 2020 verzet ingesteld tegen de beslissing van het Tuchtcollege in eerste aanleg d.d. 18 november 2020;
- Bij email d.d. 19 januari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg beklagde laten weten dat in verband met de COVID-19 pandemie een fysieke mondelinge behandeling voorlopig niet aan de orde zou zijn maar wel een digitale zitting. Indien beklagde dit wenste, kon op die zitting de klacht tegen haar behandeld worden. Beklaagde is schriftelijk met deze digitale behandeling van de klacht akkoord gegaan, waarbij zij tevens heeft aangegeven welk emailadres voor het versturen van de benodigde link en verdere correspondentie gebruikt mocht worden;
- Per aangetekende brief d.d. 15 februari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg de beklagde opgeroepen om op de digitale zitting van 10 maart 2021 te verschijnen en haar een afschrift van het op de zaak betrekking hebbende dossier toegezonden;
- Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 maart 2021;

- Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, gelegitimeerd. Legitimatie heeft plaatsgevonden door het tonen van haar identiteitsbewijs voor de camera van haar pc/iPad. Beklaagde heeft vooraf schriftelijk aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben dat alle aanwezigen ter zitting haar identiteitsbewijs konden zien;
- Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt;

## **2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer**

### 2.1 Verweten gedraging

Bij beslissing van 18 november 2020 is opposante veroordeeld tot betaling van een boete van € 1.000,00. Daarnaast is aan haar een tijdelijke diskwalificatie voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar opgelegd.

Het verweten gedrag was dat de teef, XXXXXX met NHSB XXXXXX, waarvan opposante eigenaar is, heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt, waardoor uit deze teef twee opeenvolgende nesten zijn geboren tussen welke nesten geen termijn van tenminste 12 maanden is verstreken. Dit is een tuchtrechtelijk vergrijp op grond van artikel VIII.1 lid 5 j° artikel VIII.3 Kynologisch Reglement.

### 2.2 Motivering van het verzet

Als reden voor haar verzet voert zij aan dat zij XXXXXX tijdelijk in huis had om te bekijken of zij bij haar eigen honden kon aarden. Deze hond was op dat moment het eigendom van een andere eigenaar en stond ook op het moment van de dekking op die naam in de stamboekhouding geregistreerd.

Opposante geeft aan dat zij niet wist dat deze teef loops was. Toen haar dochtertje van acht jaar deze teef en de eigen reu in de tuin liet spelen, zocht opposante daar niets achter. Toen duidelijk werd dat deze teef drachtig was, schrok opposante omdat het niet haar bedoeling was geweest dat deze teef gedekt zou worden. Een abortus was bij de ontdekking van de dracht echter geen optie meer.

Opposante meldt niet te weten wanneer het vorige nest van XXXXXX in 2019 is geboren. Deze teef was op dat moment in huis bij de vorige eigenaar en opposante heeft dit niet meegekregen. Zij is een thuisfokker en het is haar intentie om één keer per jaar een nestje te fokken.

Geopposeerde merkt op dat opposante aangeeft dat de dekking ongepland was. Naar de mening van geopposeerde is een fokker verantwoordelijk voor de naleving van de regels, ook als de dekking ongepland heeft plaatsgevonden. Een fokker dient immers afdoende maatregelen te treffen dat een ongeplande dekking niet kan geschieden. Met een termijn van ruim zes maanden tussen twee nesten is de 12-maanden regel ernstig overtreden.

### **3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg**

#### 3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bovendien bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklaagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 71 Procesreglement van het Kynologisch Reglement moet binnen veertien dagen, te rekenen vanaf de aangetekende verzending van de uitspraak aan beklaagde, verzet tegen de verstekuitspraak ingesteld worden. De uitspraak is op 17 november 2020 aan opposante verzonden. Bij brief van 30 november 2020 is zij in verzet gekomen. Opposante is tijdig van de beslissing van het Tuchtcollege in eerste aanleg in verzet gekomen. Zij is dan ook ontvankelijk in haar verzet.

#### 3.2 Overwegingen met betrekking tot het ingestelde verzet

De kernvraag in deze procedure bestaat uit het beantwoorden van de vragen a) wie was juridisch eigenaar ten tijde van de dekking en b) wie is de eigenaar van het op of omstreeks 6 mei 2020 geboren nest van XXXXXX?

Het Kynologisch Reglement bepaalt in artikel VIII.3 dat hij die op het tijdstip van dekking eigenaar was van de teef en die teef in strijd met de bepalingen van artikel VIII.1 of VIII.2 heeft laten dekken, dan wel niet heeft voorkomen dat die dekking plaatsvond, schuldig is aan een strafbaar feit.

Opposante heeft in haar verzetschrift aangegeven dat zij XXXXXX op proef in haar huis had om te bezien of deze teef goed met de eigen honden van opposante om kon gaan. Wanneer deze proef is gestart en hoelang deze zou duren, is onduidelijk.

XXXXXX was door een familielid van opposante tijdelijk bij opposante in huis geplaatst. Van een eigendomsoverdracht, gevolgd door een overschrijving in de stamboekhouding van de naam van dit familielid op die van opposante was op dat moment (nog) geen sprake.

Genoemde teef is op 6 maart 2020 gedekt en de pups zijn op of omstreeks 6 mei 2020 geboren. De eigendomsoverdracht en inschrijving van XXXXXX op naam van opposante in de Nederlandse Stamboekhouding volgde op 15 mei 2020. Dat is dus ruim een week ná de geboorte van de pups. Dat betekent dat niet opposante maar een ander als juridisch

Zaaknummer: 20-035 (verzet)

Datum uitspraak: 2 april 2021

eigenaar van deze teef moet worden gezien en dat deze eigenaar de overtreding heeft begaan.

### 3.3 Conclusie

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is van mening dat opposante in haar verzet is geslaagd.

### 3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Op de vraag of opposante niet op de hoogte van de dekking was of kon zijn, komt het Tuchtcollege in eerste aanleg niet toe.

Het Tuchtcollege in eerste aanleg geeft aan de geopposeerde ter overweging mee om de klacht tegen de juridisch eigenaar ten tijde van de dekking in te dienen. Overigens merkt het Tuchtcollege in eerste aanleg op, dat op de stambomen die voor dit nest pups zijn uitgegeven, waarschijnlijk de naam van de fokker onjuist vermeld is en deze zouden dan ook moeten worden gewijzigd in die van de vorige eigenaar.

## 4. De toepasselijke bepalingen

De beslissing berust op artikel 75 en volgende Procesreglement van het Kynologisch Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

## 5. De beslissing

- verklaart het verzet gegrond.
- vernietigt de beslissing d.d. 18 november 2020 en opnieuw beslissend:
- spreekt opposante vrij van het haar ten laste gelegde.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak zowel door opposante als geopposeerde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep ingesteld kan worden (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklagde aangetekend is verzonden.

Zaaknummer: 20-035 (verzet)

Datum uitspraak: 2 april 2021

Deze uitspraak is geweest op 2 april 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen-van 't Hul en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen