

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG**

**UITSpraak** in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-032

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is met kennisgeving vooraf niet ter zitting verschenen en heeft een schriftelijke reactie gestuurd.

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### **HET VERWETEN GEDRAG**

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX (roepnaam "XXXXXX", chipnummer XXXXXX) en geboren op 17 juni 2017, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt, waardoor uit deze teef op of omstreeks 24 april 2020 een nest is geboren waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*

Art. VIII.1.lid 5 jº art. VIII.3 KR

### **RECHTSMACHT**

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement). Het betreft de kennelnaam "XXXXXX" (registratienummer XXXXXX).

### **ONTVANKELIJKHEID**

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling te nemen en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

## **OVERWEGINGEN**

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 24 april 2020 een nest is geboren binnen 10 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 26 juli 2019 van deze teef.

De beklagde heeft bij brief d.d. 7 juni 2020 en per e-mail d.d. 9 oktober 2020 op de aanklacht gereageerd. Het Tuchtcollege beschouwt deze schriftelijke reacties als het verweerschrift van beklagde.

Beklagde heeft genoemde teef, samen met een een rode pup, in september 2019 van de vorige eigenaresse meegenomen. De vorige eigenaresse heeft beklagde meegedeeld, dat XXXXXX de moeder van de rode pup was. Bovendien verklaarde de vorige eigenaresse aan beklagde dat er voor de pup geen stamboom was aangevraagd omdat de papieren van de dekru nog in het Verenigd Koninkrijk lagen. Beklagde betwijfelde daarom of de genoemde teef wel de moeder van het nest uit 2019 was dat bij de vorige eigenaresse lag.

Beklagde geeft in haar verweerschrift aan dat de vorige eigenaresse ook veel honden zonder stamboom fokt. Vanwege de intensieve fokkerij door de vorige eigenaresse heeft beklagde twijfels over haar juiste fokkerijdoelstellingen.

Omdat bij beklagde genoemde teef fit en actief was, wilde zij graag een nestje met haar fokken. Uit de dierenartsverklaring van 17 april 2020 gericht aan de vorige eigenaresse en gevoegd als bijlage bij de klacht van klaagster, blijkt dat XXXXXX wel degelijk de moeder van de door beklagde meegenomen pup was. Deze pup kwam uit een nest geboren op 26 juli 2019 en bestond uit 2 reutjes en een teefje met XXXXXX als moeder. Beklagde had zich niet gerealiseerd dat in het Kynologisch Reglement de 12 maanden regel is opgenomen.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren en zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten die in strijd komen met de voorschriften, die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen. Een fokker dient dan ook ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom oog te hebben en maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving binnen de bij de overwegingen genoemde termijn als zeer ernstig is te kwalificeren. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. Dit had beklagde kunnen en moeten weten. In het onderhavige geval is er tussen de twee opeenvolgende nesten een termijn van 8 maanden en 1 week verstreken.

Het Tuchtcollege is van mening dat beklagde het beste voor had en heeft met XXXXXX maar dit ontslaat haar niet van haar plicht als fokker om zich op de hoogte te stellen over de regelgeving met betrekking tot een voor de fokkerij te gebruiken teef. Bij twijfel over de verklaring van de vorige eigenaresse in september 2019 had beklagde haar om een dierenartsverklaring over het moederschap van XXXXXX kunnen en moeten vragen. De dierenartsverklaring van 17 april 2020 is duidelijk over het moederschap van XXXXXX.

Bovendien als een fokker onder de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied valt, wordt ook gekeken naar de stamboomloze nesten van een fokker. Het uitgangspunt van het Basisreglement Welzijn en Gezondheid is namelijk het welzijn van de teef.

In het algemeen overweegt het Tuchtcollege in zaken, waarin de beklagde het ten laste gelegde feit nog niet eerder heeft gepleegd, een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie op te leggen. Hoewel beklagde nimmer voor het ten laste gelegde feit is veroordeeld, vindt het Tuchtcollege het zeer ernstig dat genoemde teef binnen 9 maanden een opvolgend nest heeft gebaard.

## **BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege**

**1. legt beklagde een geldboete van € 1.000,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden**

**en**

**2. een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op (datum) door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen