

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 20-031

Datum uitspraak: 2 april 2021

In de zaak van:

Mevrouw XXXXXX

wonende te XXXXXX

verschenen in persoon

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam,

gemachtigde: mevrouw D.A. Schuitemaker LLB

hierna te noemen: **klaagster**

1. Het verloop van de procedure

- Klaagster heeft op grond van artikel 31 Procesreglement (voorheen: artikel VI.43 lid 1 KR) de zaak bij het Tuchtcollege in eerste aanleg aanhangig gemaakt en gevorderd dat deze de zaak in behandeling neemt en daarbij de volgende stukken overgelegd:
 - een omschrijving van het tuchtrechtelijk vergrijp;
 - een kopie van de brief d.d. 26 mei 2020 aan beklagde;
 - een overzicht van de hierop betrekking hebbende gegevens uit haar stamboekhouding d.d. 26 mei 2020;
- In de brief van 26 mei 2020 is beklagde geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen;
- De beklagde heeft geen verweerschrift ingediend;
- Bij brief van 20 januari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg beklagde laten weten dat in verband met de COVID-19 pandemie een fysieke mondelinge

- behandeling voorlopig niet aan de orde zou zijn maar wel een digitale zitting. Indien beklaagde dit wenste, kon op die zitting de klacht tegen haar behandeld worden. Beklaagde is schriftelijk met deze digitale behandeling van de klacht akkoord gegaan, waarbij zij tevens heeft aangegeven welk emailadres voor het versturen van de benodigde link en verdere correspondentie gebruikt mocht worden;
- Per aangetekende brief d.d. 15 februari 2021 heeft het Tuchtcollege in eerste aanleg de beklaagde opgeroepen om op digitale zitting van 10 maart 2021 te verschijnen en haar een afschrift van het op de zaak betrekking hebbende dossier toegezonden;
 - Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 maart 2021;
 - Beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na het verzoek van de voorzitter daartoe, gelegitimeerd. Legitimatie heeft plaatsgevonden door het tonen van haar identiteitsbewijs voor de camera van haar pc/iPad. Beklaagde heeft vooraf schriftelijk aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben dat alle aanwezigen ter zitting haar identiteitsbewijs konden zien;
 - Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt;

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

De beklaagde, eigenares van een teef, genaamd "XXXXXX" met NHSB XXXXXX en geboren op 9 mei 2015, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken, dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt waardoor deze teef op of omstreeks 10 mei 2020 een nest heeft gekregen, waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.

Het voorgaande levert een tuchtrechtelijk vergrijp op door overtreding van artikel VIII.1 lid 1 j° artikel VIII.3 van het Kynologisch Reglement.

2.2 Het verweer

De beklaagde heeft ter zitting meegedeeld, dat genoemde teef op 5 maart 2020 was gedekt. Naast deze teef heeft beklaagde nog twee teven. Alle drie de teven zijn vlak na elkaar gedekt en hebben vlak na elkaar een nest gekregen.

Na de geboorte van de verschillende nesten bleek dat een aantal pups extra zorg nodig had. Toen de pups de eerste moeilijke dagen door waren gekomen, controleerde beklaagde de door haar ingevulde en inmiddels aan klagster doorgegeven dek- en geboorteaangiften. Zij ontdekte dat zij de geboortedatum van twee nesten, waaronder het nest van "XXXXXX", verwisseld had en nam vervolgens telefonisch contact met klagster op om deze vergissing door te geven. In dat telefoongesprek verzocht zij klagster om de op de ingezonden geboorteaangifte van het nest van "XXXXXX" opgegeven datum te wijzigen van 10 mei 2020 in die van 12 mei 2020. Klagster heeft daar gehoor aangegeven en op alle afgegeven stambomen staat de door beklaagde vermelde geboortedatum van 12 mei 2020.

Zaaknummer: 20-031

Datum uitspraak: 2 april 2021

Beklaagde geeft toe dat de dekking van genoemde teef krap is geweest, maar er zat toch 12 maanden tussen beide dekkingen. Artikel VIII.1 van het Kynologisch Reglement bepaalt echter dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. Beklaagde had zich dit niet gerealiseerd en was bij de berekening van de dekdatum uitgegaan.

Klaagster heeft in reactie op het verweer aangegeven dat de door beklagde gedane administratieve vergissing inderdaad conform mededeling van beklagde is doorgevoerd en dat op de stambomen van de pups van genoemde teef de gewijzigde geboortedatum staat vermeld.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat door de beklagde bij de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, een dekaangifte en/of een geboorteaangifte is ingediend waarmee beklagde de rechtsmacht van de Raad van Beheer en de werking van het Kynologisch Reglement aanvaardt vanaf het moment van de dekking en/of de geboorte waarvoor de aangifte is gedaan (artikel III.20 Kynologisch Reglement).

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is bovendien bevoegd nu de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland beklagde op haar verzoek het recht heeft verleend op het voeren van een kennelnaam. Deze kennelnaam voerde zij op het moment van het haar verweten gedrag. Op grond van artikel III.46 van het Kynologisch Reglement is zij daarom onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Op grond van artikel 30 en volgende Procesreglement van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht in behandeling neemt. Klaagster is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Uit het door de klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen kan niet als vaststaand feit worden aangenomen dat de teef "XXXXXX" met NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is of op omstreeks 10 mei 2020 een nest heeft geworpen. Uit het verweer van beklagde en de reactie van klaagster vond de geboorte van het nest plaats na de datum van 10 mei 2020. Het bedoelde nest is daarmee niet binnen de termijn van tenminste 12 maanden geboren en artikel VIII.1 Kynologisch Reglement is daarmee niet overtreden, zo bleek tijdens de zitting van het Tuchtcollege in eerste aanleg.

3.3 Conclusie

Het Tuchtcollege in eerste aanleg is, gelet op de reactie van klagster, van mening dat beklaagde het haar verweten gedrag niet heeft gepleegd en spreekt haar vrij van het verweten gedrag.

Het Tuchtcollege in eerste aanleg gaat er overigens van uit dat fokkers weten dan wel behoren te weten dat de gezondheid- en welzijnsregels, die onder meer in het Kynologisch Reglement zijn opgenomen, essentieel zijn voor en ter bescherming van de gezondheid en welzijn van hun hond. Een fokker heeft de verantwoordelijkheid om ervoor zorgen dat tussen twee dekkingen ruim voldoende tijd is verstreken. Ook al blijkt dat het onderhavige nest niet binnen de gestelde termijn is geboren, hecht het Tuchtcollege in eerste aanleg eraan om de beklaagde erop te wijzen dat er willens en wetens een risico is genomen, waarbij het onderhavige nest binnen de 12 maanden na het vorige nest geboren had kunnen worden. In dat laatste geval waren de gezondheid en welzijnsaspecten van de hiervoor genoemde teef in het geding geweest. Het Tuchtcollege in eerste aanleg geeft daarom aan de beklaagde mee, om die maatregelen te nemen, die het risico op een eventueel te vroege dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te allen tijde te voorkomen.

Tot slot bevreemdt het het Tuchtcollege in eerste aanleg dat een kennelijk foutieve geboorteaangifte telefonisch door de fokker gewijzigd kan worden.

4. De toepasselijke bepalingen

De beslissing berust op artikel 54 van het Procesreglement van het Kynologisch Reglement van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

5. De beslissing

- Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg verklaard bewezen dat de beklaagde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het verweten gedrag zoals hiervoor onder 2.1 omschreven.
- spreekt de beklaagde vrij van het verweten gedrag.
- Deelt mee dat tegen deze uitspraak kan door zowel door klagster als de beklaagde hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 e.v. Procesreglement van het Kynologisch Reglement). Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS Amsterdam.
- Deelt mee dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken bedraagt, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan beklaagde aangetekend is verzonden.

Zaaknummer: 20-031

Datum uitspraak: 2 april 2021

Deze uitspraak is gewezen tijdens op 2 april 2021 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen