

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG**

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-029

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is met kennisgeving vooraf niet ter zitting verschenen en heeft een schriftelijke reactie gestuurd.

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### **HET VERWETEN GEDRAG**

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 29 mei 2014, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt, waardoor uit deze teef op of omstreeks 27 april 2020 een nest is geboren waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

### **RECHTSMACHT**

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

## **ONTVANKELIJKHEID**

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klaagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling te nemen en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

## **OVERWEGINGEN**

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 27 april 2020 een nest is geboren binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 8 september 2019 van deze teef.

Beklaagde heeft per e-mail van 15 mei 2020 en 25 september 2020 gereageerd op de aanklacht. Het Tuchtcollege merkt deze e-mails als verweerschrift aan. Beklaagde geeft aan op de hoogte van zijn verantwoordelijkheid te zijn met betrekking tot de naleving van reglement. In het verleden heeft hij al enkele malen een dekking van de teef XXXXXX gemeld, maar dat bleek iedere keer een schijnzwangerschap te zijn. Na de dekking in 2019 wierp genoemde teef één pup. Mede gelet op de hoge leeftijd van beklaagde en zijn echtgenote besloten zij om in 2020 XXXXXX nog één keer te laten dekken. Het resultaat was een gezond nest met meerdere pups.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren en zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten, die in strijd komen met de voorschriften, die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen. Een fokker dient dan ook ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom oog te hebben en maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen. Het Tuchtcollege rekent de hierboven genoemde overtreding beklaagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. Dit mag bij de beklaagde als een bekend artikel worden verondersteld, dan wel beklaagde had dit moeten weten. In het onderhavige geval is er tussen de twee opeenvolgende nesten een termijn van ruim 7 maanden verstreken.

Het feit dat beklaagde in verband met zijn hoge leeftijd nog een keer met genoemde teef wilde fokken, mag en kan geen reden zijn om het welzijn van de teef hier ondergeschikt aan te maken. Beklaagde is een zeer ervaren fokker en had beter kunnen en moeten weten.

Daarnaast merkt het Tuchtcollege op dat beklaagde in het schriftelijke verweer slechts oog heeft voor fokken van een nestje met de betrokken hond en niet spreekt over de welzijns- en gezondheidsaspecten, die met de constateerde dekking, zijn gemoeid.

In het algemeen overweegt het Tuchtcollege in zaken, waarin de beklaagde het ten laste gelegde feit nog niet eerder heeft gepleegd, een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie op te leggen. Hoewel beklaagde nimmer voor het ten laste gelegde feit is veroordeeld, rekent het Tuchtcollege het de beklaagde zeer ernstig aan dat genoemde teef binnen 8 maanden een opvolgend nest heeft gebaard. Daarnaast neemt het Tuchtcollege in haar overweging mee, dat beklaagde geen spijt heeft betuigd van het Tuchtrechtelijk vergrijp en daarmee niet de bewustwording heeft laten zien, dat met de overtreding de welzijns- en gezondheidseisen van de betrokken teef in het geding zijn geweest.

## **BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege**

**1. legt beklaagde een geldboete van € 1.000,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden**

**en**

**2. een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op (datum) door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr.H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen