

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG**

**UITSpraak** in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-027

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### **HET VERWETEN GEDRAG**

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 2 januari 2017, wordt verweten dat zij deze teef heeft laten dekken dan wel niet heeft voorkomen dat deze teef is gedekt, waardoor uit deze teef op of omstreeks 8 april 2020 een nest is geboren waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*

Art. VIII.1.lid 5 jº art. VIII.3 KR

### **RECHTSMACHT**

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

## **ONTVANKELIJKHEID**

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klaagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

## **OVERWEGINGEN**

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 8 april 2020 een nest is geboren binnen 10 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 14 augustus 2019 van deze teef.

De beklagde heeft op 30 april 2020 per e-mail gereageerd op de door de Raad van Beheer toegezonden aanklacht. Deze e-mail wordt door het Tuchtcollege als haar verweerschrift beschouwd.

Het Tuchtcollege gaat ervan uit dat fokkers weten of dienen te weten dat gezondheid- en welzijnsregels, zoals opgenomen in het Kynologisch Reglement, essentieel zijn voor (een bevordering van) de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties. Hiertoe dient een fokker te allen tijde de gezondheid en het welzijn van de hond te laten prevaleren en zorg te dragen dat er geen handelingen worden verricht of nagelaten, die in strijd komen met de voorschriften, die tot doel hebben het welzijn en de gezondheid van de hond te beschermen. Een fokker dient dan ook ruim voldoende tijd te laten bestaan tussen twee dekkingen en daarom oog te hebben en maatregelen te treffen die een eventueel risico op een voortijdige dekking, die in strijd is met de geldende regelgeving, te voorkomen.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving binnen de bij de overwegingen genoemde termijn als zeer ernstig is te kwalificeren.

Artikel VIII.1 lid 5 Kynologisch Reglement bepaalt dat een teef niet mag worden gedekt als deze dekking tot gevolg heeft dat tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit. Uit de schriftelijke verklaring van beklagde kan worden afgeleid dat dit als een bij beklagde bekend artikel kan worden verondersteld.

In het algemeen overweegt het Tuchtcollege in zaken, waarin de beklaagde het ten laste gelegde feit nog niet eerder heeft gepleegd, een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie op te leggen. Hoewel beklaagde nimmer voor het ten laste gelegde feit is veroordeeld, rekent het Tuchtcollege het de beklaagde zeer ernstig aan dat genoemde teef binnen 8 maanden een opvolgend nest heeft geworpen.

Het Tuchtcollege neemt in haar overweging mee, dat uit de dierenartsverklaring blijkt het dilemma van de dracht wordt weergegeven, waarmee beklaagde geeft blijkt de welzijns- en gezondheidsaspecten van de ingezette teef in acht te nemen. Dit geeft aanleiding tot matiging van de straf.

## **BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege**

**1. legt beklaagde een geldboete van € 850,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden**

**en**

**2. een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 10 maanden, onvoorwaardelijk, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen met een proeftijd van 2 jaar.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen