

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG**

**UITSpraak** in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 20-026

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na verzoek daartoe van de voorzitter, gelegitimeerd.

De klagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd mevrouw D.A. Schuitemaker LLB, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### **HET VERWETEN GEDRAG**

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 13 september 2012, wordt verweten dat na de dag waarop deze teef de leeftijd van 72 maanden had bereikt en terwijl uit die teef niet eerder pups waren geboren, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.*

Art. VIII.1.lid 2 j° art. VIII.3 KR

### **RECHTSMACHT**

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland op haar verzoek het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan beklaagde is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (art. III.46 van het Kynologisch Reglement).

### **ONTVANKELIJKHEID**

Gelet op artikel VI.2 lid 2 van het Kynologisch Reglement kan de Raad van Beheer vorderen dat het Tuchtcollege een klacht bedoeld als in artikel VI.2 lid 1 Kynologisch Reglement of een door de Raad van Beheer zelf geformuleerde klacht in behandeling neemt. Klagster heeft het Tuchtcollege gevorderd deze klacht in behandeling te nemen en zij is dan ook ontvankelijk in haar vordering.

## OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, kan als vaststaand worden aangenomen dat beklaagde de teef, XXXXXX, NHSB XXXXXX, waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, na de dag waarop deze teef de leeftijd van 72 maanden had bereikt haar heeft laat dekken althans niet heeft voorkomen dat deze teef werd gedekt. Uit deze teef waren tot dat moment niet eerder pups geboren.

Ter zitting heeft beklaagde verklaard dat zij enige tijd in Zweden heeft gewoond. Toen zij in 2018 wederom naar Nederland immigreerde is XXXXXX (roepnaam "XXXXXX") de enige hond die zij uit Zweden heeft meegenomen. Een eerdere dekking had geen pups gebracht en zij omdat de teef altijd fit was geweest, wilde het daarom een nieuwe dekking nog een keer proberen. Ten tijde van deze eerste dekking was XXXXXX overigens ook al ouder dan 72 maanden. Bij het laten dekken van XXXXXX is beklaagde ervan uitgegaan dat in Nederland dezelfde regelgeving als in Zweden van toepassing is. Zij was verbaasd dat niemand haar in Nederland heeft verteld dat de leeftijdsgrens lager is.

In Zweden is goedkeuring van de dierenarts nodig om een teef ouder dan 7 jaar in te kunnen zetten voor de fokkerij. Het is beklaagde onbekend of naast deze goedkeuring ook een certificaat nodig is. Beklaagde heeft tijdens de zitting verklaard dat de leeftijdsgrens in Zweden veranderd is van 10 jaar naar 7 jaar maar nog steeds met goedkeuring van de dierenarts. Daarom was beklaagde nog voor XXXXXX loopsheid bij haar Nederlandse dierenarts geweest om te bezien of het fokken van een nestje met XXXXXX qua gezondheid verantwoord zou zijn.

Het standpunt van de Raad van Beheer is dat de beklaagde niet met opzet de regels heeft overtreden. Desondanks bleek tijdens de zitting dat beklaagde onvoldoende op de hoogte was van de geldende regels in Zweden. Bovendien zijn de geldende regels in andere landen niet relevant. Beklaagde diende zich tijdig op de hoogte te stellen van de geldende regelgeving in Nederland. Een fokker dient in de gaten te houden wanneer met een teef gefokt mag worden en wanneer niet. Pas dan kan er op verantwoorde wijze rekening gehouden worden met het welzijn en de gezondheid van de teef.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat voor wat betreft de toepassing van de regelgeving alle fokkers zich in die regelgeving dienen te verdiepen alvorens met fokken te beginnen. Tijdens de mondelinge behandeling verklaarde beklaagde dat de conditie van de ingezette teef als "goed" was te kwalificeren. Het Tuchtcollege is echter van oordeel dat in het onderhavige geval geen sprake was van een goede gezondheidssituatie van de ingezette teef. Uit de overlegde dierenartsverklaringen van de blijkt dat de hond klachten had, die een inzet voor de fokkerij discutabel maken.

Naast het feit dat de ingezette teef bij de dekking de leeftijd van 87 maanden had bereikt en beklaagde daarmee de 72-maanden regel ernstig heeft overtreden, rekent het Tuchtcollege de beklaagde tevens zwaar aan dat de gezondheidstoestand van de ingezette teef niet optimaal was om te worden ingezet voor de fokkerij. Daarmee is er onvoldoende oog geweest voor de gezondheid en het welzijn van de genoemde hond.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **BESLISSING**

### **Het Tuchtcollege**

**1. legt beklaagde een geldboete van € 750,00 op, bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 6 maanden**

**en**

**2. een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 jaar, geheel onvoorwaardelijk, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen met een proeftijd van 2 jaar.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr. dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr. dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen