

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

VERZETUITSpraak in de zaak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 19-085

Het onderzoek ter zitting in verzet heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020. De beklaagde is, ondanks behoorlijk opgeroepen niet ter zitting verschenen.

Klaagster, de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum.

DE UITSpraak WAARVAN VERZET

Het Tuchtcollege heeft de beklaagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit, te weten overtreding van art. VIII.1 lid 5 j^o art. VIII.3 Kynologisch Reglement (overtreding van de 12 maanden regel), veroordeeld tot een straf, zoals omschreven in de uitspraak 19-085 d.d. 11 juni 2020

GEbruik VAN HET RECHTSMIDDEL

De beklaagde heeft op de voorgeschreven wijze en tijdig verzet aangetekend.

HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting d.d. 11 juni 2020 alsmede het onderzoek op deze zitting.

Beklaagde heeft bij brief van 27 juli 2020 en 7 oktober 2020 schriftelijk verweer gevoerd. Zij maakt bezwaar tegen de overwegingen van het Tuchtcollege met betrekking tot de strafmaat van zijn beslissing d.d. 11 juni 2020, die volgens beklaagde onjuist zijn.

De gewraakte overweging uit genoemde beslissing luidt als volgt:

"Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw en nota bene dezelfde bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden."

Beklaagde betwist dat zij binnen de proeftijd opnieuw hetzelfde strafbare feit heeft gepleegd. In de uitspraak 12-074 was aan beklaagde een tijdelijke diskwalificatie van drie maanden opgelegd alsmede een proeftijd van 2 jaar. Die proeftijd liep van 1 december 2012 tot en met 30 november 2014.

OVERWEGINGEN

De primaire uitspraak van het Tuchtcollege is de opgelegde straf bepaald op grond van de aard en de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan.

De in de uitspraak van 11 juni 2020 genoemde overweging met betrekking tot de recidive binnen de proeftijd is - zo blijkt - inderdaad niet terecht. Deze strafmaat is inmiddels verjaard.

Met betrekking tot het verweten gedrag, namelijk dat de teef, genaamd XXXXXX, NHSB XXXXXX en geboren op 6 oktober 2016, waarvan beklaagde eigenaar is, binnen 10 maanden twee opeenvolgende nesten heeft geworpen, heeft beklaagde geen nader verweer aangevoerd.

Wel stelt beklaagde in haar verweer, dat zij sinds de overtreding van 23 november 2019 en in afwachting van de op 11 juni 2020 gedane uitspraak van het Tuchtcollege, geen nest heeft mogen fokken en/of een hond in eigendom heeft kunnen overdragen. Bovendien voert beklaagde ook aan dat door de in genoemde uitspraak opgelegde proeftijd zij ook in haar fokkerij belemmerd wordt.

Echter, het Tuchtcollege wijst beklaagde op artikel VI.71 leden 3 en 4 van het Kynologisch Reglement die als volgt luiden:

“[.]

3. *Door verzet tegen een door het Tuchtcollege in eerste aanleg bij verstek gedane Uitspraak wordt de tenuitvoerlegging van de opgelegde straf en/of maatregel opgeschort.*
4. *Indien verzet wordt gedaan, zal het Tuchtcollege in eerste aanleg de zaak (opnieuw) in behandeling nemen.*

[.]”

Beklaagde had hiervan op de hoogte kunnen zijn en dus kunnen weten dat zij, totdat het Tuchtcollege opnieuw uitspraak had gedaan, er voor haar geen belemmeringen waren in haar fokkerij.

DE BESLISSING OP HET VERZET

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde geen nieuwe feiten en/of omstandigheden heeft aangevoerd, die het Tuchtcollege aanleiding zouden kunnen geven het eerdere standpunt te wijzigen.

Het Tuchtcollege verenigt zich dan ook met de uitspraak in eerste aanleg voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de beklaagde, alsmede de overwegingen met betrekking tot de strafmaat. Het Tuchtcollege ziet geen aanleiding om daarvan af te wijken.

Omdat het Tuchtcollege bij uitspraak van 11 juni 2020 de in 2012 opgelegde voorwaardelijke straf gedurende de proeftijd niet heeft meegerekend in de opgelegde straf bij haar uitspraak van 11 juni jl., beslist het tuchtcollege thans als volgt:

DE UITSPRAAK

Het Tuchtcollege

- 1. verklaart het verzet ongegrond**
- 2. bekrachtigt de uitspraak d.d. 11 juni 2020**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr. dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr. dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen