

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

XXXXXX

Zaaknummer: 19-080

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 juni 2020.

De beklagde is, met kennisgeving vooraf, niet ter zitting verschenen en heeft een schriftelijke reactie gestuurd.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat zij met een hond zijnde XXXXXX (NHSB XXXXXX) heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de oogziekte 'Cataract (niet congenitaal) corticaal'. Dit blijkt uit de uitslag van het oogonderzoek van 24 juli 2018. De gewraakte dekking heeft plaatsgevonden op 25 juli 2018 (geboorte van het nest op 21 september 2018).

Voor de teef met NHSB XXXXXX is op 7 november 2017 een herregistratieformulier (van XXXXXX naar XXXXXX) ontvangen. De verkoopdatum in DARWIN is gesteld op 8 november 2017. Op 27 juli 2018 wordt wederom een herregistratie (van XXXXXX naar XXXXXX) voor de teef ontvangen. De verkoopdatum in DARWIN is gesteld op 2 augustus 2018. Ten tijde van de dekking op 25 juli 2018 was XXXXXX eigenaar van de teef met NHSB XXXXXX.

De aandoening 'Cataract' is verwoord in het Verenigingsfokreglement van de Nederlandse Teckelclub.

Artikel VI.23D Kynologisch Reglement

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### BEWIJSMIDDELEN

- Een klachtenformulier van de Raad van Beheer met daarbij 8 bijlagen

## STANDPUNT BEKLAAGDE

In haar emailbericht van 24 mei 2020 verklaart beklagde dat zij de hond op 24 juli heeft overgeschreven naar de nieuwe eigenaar. De dekking is door de nieuwe eigenaar gedaan en die heeft dat ook erkend. Tevens geeft beklagde aan dat de dekking niet op 25 juli 2018 maar op 28 juli 2018 heeft plaatsgevonden. Ten slotte stelt beklagde dat de datum van ondertekening van het overschrijvingsformulier ook de datum van overdracht van het eigendom is en niet de datum van verwerking door de Raad van Beheer.

Op 8 november 2019 en 25 november 2019 heeft XXXXXX gereageerd op de aan XXXXXX toegezonden klacht van de Raad van Beheer. In deze brieven schrijft XXXXXX, zakelijk weergegeven, dat de hond lijdt aan de niet-erfelijke vorm van ouderdomsstaar. De hond is niet vrij bevonden voor niet-congenitaal Cataract.

## OVERWEGINGEN

Op het ECVO formulier gedateerd 24 juli 2018 voor de betreffende hond staat bij Cataract (niet congenitaal) "niet vrij" aangekruist. Uit art. 4.3 van het VerenigingsFokReglement (VFR) blijkt dat met honden die klinisch lijden aan Cataract niet mag worden gefokt. Hierop zijn geen uitzonderingen gemaakt.

Het Tuchtcollege overweegt dat uit het systeem van artikel VI.23D volgt dat de rasvereniging bepaalt of er sprake is van een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond of zijn nakomelingen ernstig in gevaar kan brengen. Alleen aandoeningen die in het VFR van de betreffende rasvereniging zijn genoemd, vallen hieronder. Het Tuchtcollege heeft derhalve geen eigenstandige bevoegdheid tot beoordeling van de aandoening. Derhalve is fokken met een hond die lijdt aan welke vorm van Cataract dan ook in alle gevallen verboden.

Op de dekaangifte zijn de dekkingsdatum en de datum ondertekening handmatig gecorrigeerd. Bij de dekkingsdatum kan de dag 22 of 25 zijn en de maand 7 of 8. Bij de datum van ondertekening is de eerste datum 22-8-2018 doorgehaald en daaronder is 25/7/2018 geschreven. Hieruit leidt het Tuchtcollege af, dat als dekkingsdatum 25 juli 2018 moet worden aangehouden. Ook op de uitdraai van het DARWIN systeem wordt als dekdatum 25 juli 2018 vermeld. Voor de stelling van beklagde dat de dekking niet op 25 juli 2018 maar op 28 juli 2018 heeft plaatsgevonden, wordt geen bewijs overgelegd, maar zelfs indien deze laatste datum juist zou zijn, zou dat voor de beoordeling niet hebben uitgemaakt. Het Tuchtcollege constateert namelijk dat ongeacht of de dekking op 25 of 28 juli 2018 heeft plaatsgevonden, de dekking in ieder geval heeft plaatsgevonden nadat uit het oogonderzoek was gebleken dat de hond niet vrij is van Cataract.

Derhalve is art. VI.23D van het Kynologisch Reglement overtreden.

Volgens beklagde is de hond op 24 juli 2018 overgeschreven en overgedragen aan de nieuwe eigenaar, zijnde XXXXXX. Op het Registratiebewijs is inderdaad als datum 24 juli 2018 vermeldt. Dit Registratiebewijs is gezien de dagstempel op 27 juli 2018 door de Raad van Beheer ontvangen.

In het Huishoudelijk Reglement van de Vereniging "Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland" staat in artikel 2 (Begripsbepalingen) voor zover relevant hier geciteerd: "Eigenaar: ieder die in de Nederlandse stamboekhouding ... als Eigenaar geregistreerd staat." Het Tuchtcollege concludeert dat derhalve de registratie door de Raad van Beheer

bepaalt wie eigenaar van de hond is. Nu het Registratiebewijs op 27 juli 2018 door de Raad van Beheer is ontvangen en volgens de Raad van Beheer de registratie op 2 augustus 2018 heeft plaatsgevonden, dient beklaagde tot 2 augustus 2018 als Eigenaar te worden beschouwd. Ten tijde van de dekking op 25 juli 2018 was beklaagde derhalve nog Eigenaar, in kynologische zin, van de hond.

Het Tuchtcollege concludeert dan ook dat beklaagde als Eigenaar van de hond art. VI.23D van het Kynologisch Reglement heeft overtreden.

Het Tuchtcollege overweegt ten overvloede dat de samenloop van de verschillende data (ECVO onderzoek 24 juli 2018, Registratiebewijs 24 juli 2018, dekking 25 juli 2018) alsmede de overdracht van de hond aan naar het Tuchtcollege aanneemt de echtgenoot van beklaagde, maar in ieder geval huisgenoot, ten minste de schijn wekt, dat zulks is gedaan om beklaagde aan wie het recht op het voeren van een kennelnaam is toegekend vrij te houden van een overtreding, waarvan uit jurisprudentie kan blijken dat het Tuchtcollege daarvoor zware straffen oplegt.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. Het Tuchtcollege acht voor deze bewezen overtreding een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van beklaagde alsmede de ontneming van de kennelnaam aangewezen.

Het Tuchtcollege realiseert zich dat deze straffen zwaar zijn. Het Tuchtcollege overweegt echter dat deze zware straffen naar haar oordeel passend zijn, met name omdat de gezondheid en het welzijn van eventuele nakomelingen in deze zaak in het geding is. Het Tuchtcollege overweegt voorts, dat kopers van honden bij fokkers die beschikken over een kennelnaam erop moeten kunnen vertrouwen dat deze honden voldoen aan alle mogelijk gezondheids- en welzijnseisen. Beklaagde heeft door haar gedrag dit vertrouwen dat kopers moeten kunnen hebben in dergelijke fokkers, ernstig geschaad. Ten slotte strekken de straffen er niet alleen toe beklaagde ervan te weerhouden in de toekomst opnieuw de regels te overtreden, maar ook om een voorbeeld te stellen naar andere fokkers om hen ervan te weerhouden de regels te overtreden. Het Tuchtcollege is dan ook van mening dat het redelijk belang van beklaagde dient te wijken voor het belang van de kynologie bij naleving van regels die de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie dienen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaar  
onvoorwaardelijk**

**en**

**ontneemt beklaagde het recht tot het voeren van een kennelnaam.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement  
adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 juni 2020 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs. De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris. Mevrouw drs. De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,  
mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,  
G.W.A. den Boer.