

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

VERZETUITSpraak van:

XXXXXX

Zaaknummer: 19-079

Het onderzoek ter zitting in verzet heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

De beklaagde is ter zitting verschenen en heeft zich, na verzoek daartoe van de voorzitter, gelegitimeerd.

Klaagster, De Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum.

DE UITSpraak WAARVAN VERZET

Het Tuchtcollege heeft de beklaagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit, te weten overtreding van art. VIII.2 j° art. VIII.3 Kynologisch Reglement (het laten dekken van een teef althans het niet voorkomen ervan door haar grootvader), veroordeeld tot een straf, zoals omschreven in de uitspraak 19-079 d.d. 11 juni 2020

GEbruik VAN HET RECHTSMIDDEL

De beklaagde heeft op de voorgeschreven wijze en tijdig verzet aangetekend.

HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting d.d. 11 juni 2020 alsmede het onderzoek op deze zitting.

Beklaagde is in verzet gekomen, omdat hij zich niet bewust is geweest dat hij als dekreeu de grootvader van de ingezette teef had gekozen. Als hij dat had geweten had hij dit niet gedaan. Beklaagde verklaarde dat hij voor iedere dekking altijd een schema voor een correcte dekking maakte. Grootvader, die op de dekdatum 14 jaar was, was Nederlands kampioen en de ingezette teef een goede rasvertegenwoordigster. Helaas heeft hij het schema dit keer niet goed bekeken; anders had hij deze inteelt gezien en geen dekaangifte gedaan. Hij weet dat hij met deze dekking de regels overtreden heeft.

Het gaat naar zijn mening nu alleen nog maar om een "papieren overtreding" omdat uit deze combinatie geen nakomelingen zijn geboren. Beklaagde is van mening dat de opgelegde strafmaat daarom te hoog is.

De Raad van Beheer is van mening dat elke fokker verantwoordelijk is voor de naleving van de regels en dient in de gaten te houden met welke combinatie gefokt mag worden. Alleen dan kan een fokker immers rekening houden, in dit geval de inteeltregels, met de welzijnsregels, aldus de Raad van Beheer. Dat er geen pups zijn geboren doet hier niets aan af, zo stelt de Raad van Beheer. Bij inteelt zijn de risico's/aandoeningen groter. Daarom worden er geen stambomen afgegeven bij inteeltcombinaties.

OVERWEGINGEN

Het Tuchtcollege heeft de op te leggen straf bepaald op grond van de aard en de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan.

Inteelt is een ernstig vergrijp en is daarom sinds 1 juli 2010 een dergelijke dekking verboden en sindsdien ook in het Kynologisch Reglement opgenomen. Bij inteelt is het risico op gezondheids- en welzijnsproblemen in zijn algemeenheid voor de pups groot. Dat er in dit geval geen pups geboren zijn, doet aan dat risico niets af. Deze dekking is immers verboden, niet de geboorte. Op grond van artikel VIII.4 lid 2 Kynologisch Reglement wordt inschrijving van de geboren pups, geboren na een inteeltdekking, geweigerd.

Het Tuchtcollege is van mening dat de beklagde onvoldoende inziet wat de ernst van de gevolgen van inteelt - en dus zijn slordigheid - kunnen zijn. Binnen het ras Parson Russell Terriër zijn voldoende reuen beschikbaar om een andere keuze te maken dan beklagde nu heeft gedaan.

DE BESLISSING OP HET VERZET

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklagde geen nieuwe feiten en/of omstandigheden heeft aangevoerd, die het Tuchtcollege aanleiding zouden kunnen geven het eerdere standpunt te wijzigen.

Het Tuchtcollege verenigt zich dan ook met de uitspraak in eerste aanleg voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de beklagde, alsmede de overwegingen met betrekking tot de strafmaat. Het Tuchtcollege ziet geen aanleiding om daarvan af te wijken.

BESLISSING:

Het Tuchtcollege

- 1. verklaart het verzet ongegrond**
- 2. bekrachtigt de uitspraak in eerste instantie**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 18 november 2020 door de heer mr. dr. H.S. Grotens, voorzitter, en de heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

De heer mr. J.A.H. Hollebeek en mevrouw drs. J.W.J. Nienhuis-Koppes zijn buiten staat om deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter

De secretaris

Mr. dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen