

# TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 19-076a (wraking)

Uitspraak d.d. 18 november 2020

In de zaak van:

XXXXXX

hierna te noemen: **beklaagde**

-----

## 1. Verloop van de procedure

Het verloop van de procedure blijkt onder meer uit:

- het proces-verbaal van de zitting d.d. 23 oktober 2020 van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg (verder aangeduid als "Tuchtcollege") in de hierna te noemen zaak (verder aangeduid als "de hoofdzaak"), tijdens welke zitting het verzoek tot wraking is gedaan;
- de processtukken zoals opgenomen in het dossier van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg in de hoofdzaak;

## 2. Het verzoek

- 2.1. Op 23 oktober 2020 heeft in de hoofdzaak, geregistreerd onder zaaknummer 19-079, de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten overstaan van de voorzitter, vicevoorzitter alsmede een lid van het Tuchtcollege in aanwezigheid van de secretaris van het Tuchtcollege. Tijdens deze mondelinge behandeling heeft beklaagde aangegeven bang te zijn voor de vooringenomenheid van de voorzitter ten aanzien van te behandelen klacht en verzocht om diens vervanging.
- 2.2. De voorzitter ziet de onder 2.1 genoemde mededeling van beklaagde als een verzoek tot wraking.

### **3. Het standpunt van beklaagde**

Het verzoek houdt voor zover van belang in:

Beklaagde, lid van de XXXXXX en opteerde in 2018 voor de functie van bestuursvoorzitter. De heer XXXXXX (toenmalige voorzitter XXXXX) heeft hem deze functie ontzegd. Na dit voorval kreeg beklaagde een verschil van mening over een deelnemer met een geïmporteerde Duitse hond aan de NK Dobermann. Nu was de deelname niet het onderwerp van het geschil maar wel het feit dat deze deelnemer gebruik maakte van dezelfde Leistungskarte die door een Nederlandse africhtingskeurmeester werd ondertekend. Het correcte gebruik van de Leistungskarte alsmede de ondertekening door Nederlandse africhtingskeurmeesters zijn het onderwerp van geschil in de hoofdzaak. Beklaagde had bij de heer XXXXXX zijn beklag gedaan over het gebruik van deze Leistungskarte ten opzichte van de problemen die beklaagde daarvan ondervond. De heer XXXXXX deelde in eerste instantie zijn mening en later weer niet.

Naast de XXXXX werd er in 2019 een nieuwe rasvereniging opgericht. Beklaagde verklaart dat bij de oprichting hiervan de voorzitter van het Tuchtcollege als juridisch adviseur betrokken was. Bovendien maakt deze voorzitter deel uit van de Geschillencommissie van die vereniging. De voorzitter wist dus van de problemen rondom het niet doorgaan van de benoeming van beklaagde als bestuursvoorzitter van de XXXXX. Om deze redenen vraakt beklaagde zijn functie van voorzitter van het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg in de hoofdzaak.

Na het geven van zijn standpunt wordt de beklaagde verzocht de zittingszaal te verlaten.

De voorzitter van het Tuchtcollege wordt vervangen door een nieuwe voorzitter (verder aangeduid als "voorzitter"), die het wrakingsverzoek behandelt. De voorzitter hoort het gewraakte lid.

### **4. Horen van het gewraakte lid**

Het gewraakte lid verklaart dat alles zich ongeveer 1½ jaar geleden heeft afgespeeld. Hij staat in het handelsregister van de Kamer van Koophandel als juridisch adviseur ingeschreven maar hij is lid van de Geschillencommissie van de tweede rasvereniging. Met de heer XXXXXX heeft hij niet gesproken anders dan in het kader van zijn opleiding tot africhtingskeurmeester. In het kader van deze opleiding werd een proefexamen gehouden. Voor dat proefexamen werden personen gevraagd of zij met hun hond hieraan deel wilde nemen, hetgeen het gewraakte lid heeft gedaan. Het gewraakte lid verklaart dat dat zijn enige betrokkenheid met de heer XXXXXX geweest is. Over de kwestie rondom de bestuursverkiezing van de XXXXXX, heeft hij met de heer XXXXXX met geen enkel woord gerept, eveneens heeft hij nimmer met een derde over de zaak XXXXXX gesproken.

Na het verhoor wordt het gewraakte lid gevraagd de zaal te verlaten.

Het Tuchtcollege beraadt zich ter plekke en doet na afloop hiervan uitspraak.

## **5. De beoordeling**

- 5.1. Wraking van een lid van het Tuchtcollege is slechts mogelijk als beklagde van mening is dat deelname aan de behandeling door het gewraakte lid van het Tuchtcollege een onpartijdige rechtsgang mogelijk schaadt.
- 5.2. Bij de beoordeling daarvan moet voorop staan dat ieder lid van het Tuchtcollege uit hoofde van zijn of haar aanstelling vermoed wordt onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing vormen dat het gewraakte lid jegens de beklagde een vooringenomenheid koestert, dan wel dat bij klager bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.
- 5.3. Niet alleen uit het Procesreglement (artikel 39) maar ook op grond van de Nederlandse wetgeving (artikelen 36 en 37 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) volgt dat de beklagde concrete feiten en omstandigheden moet aanvoeren waaruit objectief kan worden afgeleid dat het gewraakte lid van het Tuchtcollege jegens hem wel degelijk vooringenomen is of dat de vrees daarvoor bestaat. Alle feiten en omstandigheden moeten tegelijk worden aangedragen.
- 5.4. Niet is gebleken dat de voorzitter jegens de beklagde een vooringenomenheid koestert.
- 5.5. Als uitgangspunt geldt dat de enkele omstandigheid dat de voorzitter eerder bemoeienis heeft gehad en nog heeft met het geven van juridisch advies bij de oprichting van de tweede rasvereniging, onvoldoende is om partijdigheid of vooringenomenheid aan te nemen. Net zo min als dat het geval is door zijn deelname met zijn hond aan het proefexamen van de heer XXXXXX in het kader van diens opleiding tot africhtingskeurmeester.

## **6. Beslissing:**

- Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste instantie wijst het verzoek tot wraking af.
- Bepaalt dat de behandeling van de hoofdzaak zal worden voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van de schorsing wegens de indiening van dit wrakingsverzoek.

Zaaknummer: 19-076a

Datum uitspraak: 18 november 2020

Deze uitspraak is gewezen te Woudenberg op 18 november 2020 door mr.dr. H.S. Grotens, voorzitter en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

Mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,



mr.dr. H.S. Grotens

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen