

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE IN EERSTE AANLEG

Zaaknummer: 19-076

Uitspraak d.d. 18 november 2020

In de zaak van:

XXXXXX

hierna te noemen: **beklaagde**

en

De vereniging naar Nederlands recht

**Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch
Gebied in Nederland**

gevestigd en kantoorhoudende te Amsterdam

gemachtigde: mevrouw mr. D.F. Dokkum

hierna te noemen: **klaagster**.

1. Het verloop van de procedure

Klaagster heeft door middel van drie ingevulde klachtenformulieren, respectievelijk getekend op 20 november 2019, 3 december 2019 en 16 april 2020 (2^e aanvulling) de zaak bij het Tuchtcollege in eerste aanleg (hierna: Tuchtcollege) aanhangig gemaakt, en gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen. Het Tuchtcollege heeft in deze zaak de 2^e aanvulling van het klachtenformulier als uitgangspunt genomen. Aan het klachtenformulier (2^e aanvulling) zijn als bijlagen gehecht:

1. Uitspraak Geschillencommissie (GC-19-04);
2. Deelnemers- en uitslagenlijst VDH Kringgroep Helmond d.d. 19 oktober 2019 (deels geanonimiseerd);
3. Verklaring van keurmeester XXXXXX d.d. 20 oktober 2019;
4. Brief Commissie Werkhonden aan beklaagde d.d. 23 oktober 2019;
5. Brief beklaagde aan Commissie Werkhonden d.d. 7 november 2019;
6. Brief DWG Palmerswaard aan Commissie Werkhonden d.d. 9 november 2019;

Zaaknummer: 19-076

Datum uitspraak: 18 november 2020

7. Deelnemers- en uitslagenlijst VDH Kringgroep Helmond d.d. 19 oktober 2019 (deels geanonimiseerd);
8. Brief commissie Werkhonden aan beklaagde d.d. 14 november 2019;
9. Deelnemers- en uitslagenlijst HDG Brabant d.d. 24 november 2019 (deels geanonimiseerd);
10. Brief Commissie Werkhonden aan beklaagde d.d. 25 november 2019;
11. Verklaring van keurmeester XXXXXX d.d. 28 november 2019;
12. Verklaringen van secretariaat XXXXXX en examenleider XXXXXX d.d. 24 november 2019;
13. E-mail van beklaagde d.d. 3 maart 2020.

Het klachtenformulier (2e aanvulling) en de bijlagen zijn op 16 april 2020 door het Tuchtcollege ontvangen. Op dezelfde datum heeft de Raad van Beheer de klacht bij het Tuchtcollege aanhangig gemaakt, en gevorderd dat het Tuchtcollege deze aanvulling op genoemde zaak in behandeling zal nemen.

De beklaagde heeft op 26 mei 2020 per e-mail een verweerschrift ingediend. De mondelinge behandeling, die was bepaald op 11 juni 2020, is door het Tuchtcollege aangehouden in verband met het doen van een onderzoek naar de nationale en internationale regelgeving met betrekking tot deze klacht.

Per aangetekende brief van 24 september 2020 en per e-mail heeft het Tuchtcollege de beklaagde opgeroepen om ter zitting te verschijnen. Deze brief is op 25 september 2020 door dan wel namens beklaagde in ontvangst genomen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 oktober 2020.

Beklaagde is, met zijn juridisch adviseur XXXXXX, ter zitting verschenen. Klagster is ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw mr. D.F. Dokkum.

Beklaagde heeft bij aanvang van de zitting aangegeven dat er een kans bestaat dat de voorzitter vooringenomen is in deze zaak en heeft gevraagd de voorzitter te vervangen door een ander lid van het Tuchtcollege. Beklaagde heeft zijn verzoek toegelicht. Het Tuchtcollege heeft het verzoek behandeld en het verzoek tot wraking (artikel 39 van het procesreglement tuchtrecht) ongegrond verklaard. Een kopie van de wrakingsbeslissing is aan deze uitspraak gehecht.

Van hetgeen ter zitting is behandeld heeft de secretaris aantekeningen gemaakt. Tenslotte is uitspraak gegeven.

2. De omschrijving van het verweten gedrag en het verweer

2.1 Verweten gedraging

- a. De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 19 oktober 2019 bij het SpH-V examen, gehouden bij VDH Kringgroep Helmond, bij de beoefening van de hondensport bedrieglijke handelingen heeft gepleegd, dan wel een poging daartoe gedaan (artikel VI.6 lid 2 Kynologisch Reglement).

Bij het examen heeft beklaagde voor zijn hond XXXXXX (chipnummer XXXXXX) gebruik gemaakt van een niet toegestane Duitse Leistungskarte. Op deze Leistungskarte stond de ongeldig verklaarde uitslag van het VZH examen van 30 september 2018. Met betrekking tot de ongeldigverklaring heeft een bezwaar- en beroepsprocedure plaatsgevonden, waarbij de Geschillencommissie voor de Kynologie het beroep ongegrond heeft verklaard en daarmee is de ongeldigverklaring onherroepelijk geworden.

Op het moment dat beklaagde bij het SpH-V examen de Leistungskarte toonde, wist hij dat deze ongeldig was en door deze toch te presenteren, heeft hij een bedrieglijke handeling gepleegd. De Commissie Werkhonden heeft de uitslag van het SpH-V examen ongeldig verklaard.

- b. Tevens wordt beklaagde verweten dat hij op of omstreeks 3 november 2019 bij het SpH-Vo examen, gehouden bij SDN Palmerswaard, bij de beoefening van de hondensport bedrieglijke handelingen heeft gepleegd, dan wel een poging daartoe gedaan (artikel VI.6 lid 2 Kynologisch Reglement).

Bij het examen heeft beklaagde voor zijn hond XXXXXX (chipnummer XXXXXX) gebruik gemaakt van een niet toegestane Leistungskarte. Op deze Leistungskarte stond de ongeldig verklaarde uitslag van het VZH examen van 30 september 2018. Met betrekking tot de ongeldigverklaring heeft een bezwaar- en beroepsprocedure plaatsgevonden, waarbij de Geschillencommissie voor de Kynologie het beroep ongegrond heeft verklaard en daarmee is de ongeldigverklaring onherroepelijk geworden. Op het moment dat beklaagde bij het SpH-Vo examen de Leistungskarte toonde, wist hij dat deze ongeldig was en door deze toch te presenteren, heeft hij een bedrieglijke handeling gepleegd. De Commissie Werkhonden heeft de uitslag van het SpH-Vo examen ongeldig verklaard.

- c. Beklaagde wordt eveneens verweten dat hij op of omstreeks 24 november 2019 bij het SpH-Vo examen, gehouden bij HDG Brabant, bij de beoefening van de hondensport bedrieglijke handelingen heeft gepleegd, dan wel een poging daartoe gedaan (artikel VI.6 lid 2 Kynologisch Reglement).

Bij het examen heeft beklaagde voor zijn hond XXXXXX (chipnummer XXXXXX) een niet toegestane Leistungskarte getoond, waarop de ongeldig verklaarde uitslag van het VZH examen van 30 september 2018 stond vermeld, waarmee hij de suggestie wekte deel te mogen nemen aan dit examen.

- d. Beklaagde wordt eveneens verweten dat hij op of rond 3 maart 2020 betrokken was bij de voorbereiding of organisatie van een kynologisch evenement, terwijl hij geschorst was (artikel VI.42 jo artikel VI.29 Kynologisch Reglement).

In verband met deze tuchtrechtelijke zaak is beklagde geschorst. Op grond van artikel VI.42 jo artikel VI.29 Kynologisch Reglement worden geschorste personen uitgesloten van deelname aan de georganiseerde kynologie. Dat houdt, voor zover in deze zaak van belang, in dat zij tijdens de duur van hun schorsing niet betrokken mogen zijn bij de voorbereiding of organisatie van een expositie of wedstrijd.

2.2 Verweer

Ten aanzien van de verwijten genoemd onder punt 2.1 onderdelen a, b, en c, heeft beklagde ter zitting en in zijn schriftelijke reactie, samengevat, aangevoerd dat hij een principe uitspraak wenst omtrent of een Duitse 'Leistungskarte' in zijn geval op geldige wijze toelating geeft tot examens en wedstrijden die onder de rechtsmacht van de Raad van Beheer vallen. Het gaat beklagde met name om de praktische toepassing en het wegnemen van onduidelijkheden die zijns inziens bestaan omtrent welke papieren toegang geven tot genoemde examens en wedstrijden. Andere geleiders van honden zouden met een dergelijke Leistungskarte wel toegang hebben gekregen. Belanghebbende geeft verder aan niet zoveel toe te voegen te hebben aan zijn schriftelijke verweer van 26 mei 2020.

Ten aanzien van de uitspraak van de Geschillencommissie van 16 september 2019 met zaaknummer GC 19/04 geeft beklagde aan dat pas tijdens of met de uitspraak van de Geschillencommissie voor hem onbekende reglementen zijn aangehaald. Dit betreffen de 'International Utility Dogs Regulations' alsmede de 'Standing Orders of the FCI'.

Ten aanzien van het verwijt genoemd onder punt 2.1. onderdeel d, het betrokken zijn bij de voorbereiding of organisatie van een kynologisch evenement, terwijl beklagde geschorst was, geeft beklagde aan dat hem slechts verzocht is de bewuste e-mail te verzenden omdat hij de beschikking had over de e-mailadressen van de deelnemers aan het evenement.

2.3 Standpunt Raad van Beheer

Klaagster herhaalt samengevat de gedragingen zoals genoemd onder punt 2.1. en benadrukt daarbij dat beklagde ten aanzien van de gedragingen genoemd onder punt 2.1. onder a, b en c wist welke regels ten aanzien van zijn persoon gelden op basis van de uitspraak van de Geschillencommissie. Beklaagde kan zich er niet op beroepen dat de regels voor hem onduidelijk zijn. Hij heeft overigens geen gebruik willen maken van de mogelijkheid om kosteloos examens over te doen, zoals hem dat tijdens de behandeling bij de Geschillencommissie is aangeboden, maar heeft er bewust voor gekozen opnieuw de gewraakte Leistungskarte te gebruiken.

3. De beoordeling door het Tuchtcollege in eerste aanleg

3.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklaagde door zich in te schrijven voor de examens van 19 oktober 2019, 3 november 2019 en 24 november 2019 de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland heeft aanvaard (artikel V.5 Kynologisch Reglement).

Gelet op artikel 1 lid 1 van het Procesreglement c.q. dan wel op grond van VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement (zoals dat van kracht was op het moment van het verweten tuchtrechtelijk vergrijp) kan eenieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klaagster is dan ook ontvankelijk.

3.2 Overwegingen met betrekking tot het verweten gedrag

Ten aanzien van het overleggen van de Leistungskarte (punt 2.1. onderdeel a, b, c)

Ten aanzien van het overleggen van de Leistungskarte was beklaagde, in ieder geval vanaf het moment van de uitspraak van de Geschillencommissie in zaak GC-19-04, bekend met welke regels ten aanzien van zijn persoon gelden. De uitspraak van de Geschillencommissie is onherroepelijk. Het Tuchtcollege onderschrijft overigens de argumentatie die door de Geschillencommissie is gehanteerd omtrent welke regelgeving van toepassing is ten aanzien van beklaagde. Deze regelgeving is publiekelijk toegankelijk. Het standpunt van beklaagde dat andere geleiders met een dergelijke Leistungskarte in Nederland wel toegang hebben gekregen tot examens of wedstrijden doet niets af aan de geldende regels en hoe die ten aanzien van de beklaagde worden toegepast. Overigens blijkt uit het dossier niets omtrent gelijksoortige gevallen en waarom in die gevallen tot een ander oordeel is gekomen.

Uit het door klaagster ingediende klachtenformulier met bijlagen, acht het Tuchtcollege bewezen dat beklaagde de in het genoemde klachtenformulier genoemde feiten heeft begaan.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is vast komen te staan dat beklaagde noch de keurmeesters, noch het secretariaat van genoemde evenementen op de hoogte heeft gesteld van het oordeel van de Geschillencommissie en de ongeldigverklaring door de Commissie Werkhonden van reeds op de Leistungskarte aangetekende examens. Dat er situaties zijn waarin een Leistungskarte op geldige wijze kan worden gebruikt doet hier niets aan af, in acht nemende het feitencomplex zoals dat ten aanzien van beklaagde gold ten tijde waarop de genoemde examens zijn gehouden. Van beklaagde mag worden verwacht dat hij zich houdt aan een ten aanzien van zijn persoon onherroepelijk geworden uitspraak van de Geschillencommissie.

Beklaagde heeft willens en wetens zich op oneigenlijke wijze toegang verschaft tot de in het geding zijnde examens en heeft door het plegen van deze bedrieglijke handeling de

Zaaknummer: 19-076

Datum uitspraak: 18 november 2020

bepalingen van het Kynologisch Reglement overtreden. Het Tuchtcollege rekent het zich niet houden aan de door de Geschillencommissie gegeven bindende beslissing beklaagde zwaar aan.

Ten aanzien van het betrokken zijn bij de voorbereiding of organisatie van een kynologisch evenement (punt 2.1. onderdeel d)

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde betrokken is geweest bij de voorbereiding van een examen. Dit blijkt uit de e-mail van 3 maart 2020. Dat beklaagde deze e-mail slechts zou hebben verzonden omdat hij de beschikking had over de e-mail adressen van de deelnemers doet hier niets aan af. Gelet op de hem opgelegde schorsing en de aan hem gedane communicatie hieromtrent had hij moeten weten dat hij zich moest onthouden van het sturen van een dergelijke e-mail. Met het versturen van deze e-mail heeft beklaagde willens en wetens de bepalingen van het Kynologisch Reglement overtreden. Het Tuchtcollege rekent dat de beklaagde aan.

3.3 Conclusie

Gelet op de inhoud van de hiervoor vermelde dossierstukken met diverse bijlagen alsmede hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen, acht het Tuchtcollege bewezen dat de beklaagde de onder 2.1 genoemde artikelen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Ten aanzien van welke versie van het Kynologisch Reglement van toepassing is, heeft het Tuchtcollege de versie als uitgangspunt genomen zoals die gold ten tijde van het zich voordoen van de gedragingen waarover is geklaagd.

3.4 Overwegingen met betrekking tot de strafmaat

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om op ordentelijke wijze invulling te geven aan de beoefening van de hondensport. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting heeft het Tuchtcollege de indruk dat beklaagde en/of zijn raadsman deze zaak achter zich willen laten. Hierbij speelt voor beklaagde mee dat de hond in kwestie inmiddels overleden is. Desondanks is door beklaagde herhaaldelijk aangegeven dat de Geschillencommissie alsmede de Commissie Werkhonden de regels verkeerd interpreteert. Wat daar ook van zij, het past niet dat beklaagde telkenmale keurmeesters alsmede de organisatie van examens op het verkeerde been zet. Ook het versturen van een e-mailbericht terwijl beklaagde geschorst is, past niet bij het op ordentelijke wijze invulling geven aan de hondensport. Om die reden acht het Tuchtcollege een tijdelijke voorwaardelijke diskwalificatie van beklaagde aangewezen ten aanzien van de gedragingen genoemd onder punt 2.1. onderdelen a, b en c en een berisping ten aanzien van het gedrag genoemd onder punt 2.1. onderdeel d. Dat beklaagde eerder is geschorst door de Raad van Beheer alsmede de tijd die is gepasseerd tussen de eerste verweten gedraging en het ter zitting behandelen van deze zaak, heeft het Tuchtcollege meegewogen bij het bepalen van de strafmaat.

4. De strafbaarheid van de beklaagde

Niet is gebleken van omstandigheden die de strafbaarheid van beklaagde uitsluiten.

5. De beslissing

- Het Tuchtcollege voor de Kynologie in eerste aanleg verklaard bewezen dat de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan het verweten gedrag zoals hiervoor onder 2.1 omschreven.
- Veroordeelt beklaagde ten aanzien van de overtreding van artikel VI.6 lid 2 Kynologisch Reglement tot:
 1. Een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 jaren, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 3 jaren (artikel VI.24 lid 1 onderdeel c jº. VI.28 Kynologisch Reglement).
 2. Berispt de beklaagde ten aanzien van de overtreding van artikel VI.29 onderdeel d Kynologisch Reglement (artikel VI.25 lid 1 onder a Kynologisch Reglement).
- Deelt mede dat tegen deze uitspraak, met uitzondering van de opgelegde berisping, door zowel de veroordeelde, de klaagster als het bestuur hoger beroep bij het Tuchtcollege in hoger beroep kan worden ingesteld (artikel 69 van het Procesreglement Dit hoger beroep dient per aangetekende brief te worden ingesteld bij de secretaris van het Tuchtcollege voor de Kynologie in hoger beroep, per adres Postbus 75743, 1070 AS AX Amsterdam. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken, te rekenen vanaf de datum waarop de uitspraak aan veroordeelde aangetekend is verzonden.
- Bepaalt dat ook wanneer vanwege deze uitspraak van het Tuchtcollege in eerste aanleg hoger beroep wordt ingesteld de hiervoor vermelde straffen en/of maatregelen ten uitvoer worden gelegd. Derhalve wordt door het instellen van beroep de tenuitvoerlegging van de opgelegde straffen en/of maatregelen niet opgeschort.

Deze uitspraak is geweest te Woudenberg op 18 november 2020 door mr. J.A.H. Hollebeek, voorzitter, mr.dr. H.S. Grotens, mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen, in tegenwoordigheid van mevrouw F. Zijdenbos-Jansen, secretaris.

mr.dr. H.S. Grotens en mevrouw drs.ing. A.M. Veldhuizen zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

De secretaris,

mr. J.A.H. Hollebeek

mevrouw F. Zijdenbos-Jansen