

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

XXXXXX

Zaaknummer: 19-079

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 juni 2020

De beklaagde is, met kennisgeving vooraf, niet ter zitting verschenen en heeft een schriftelijke reactie gestuurd.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door het hoofd juridische zaken mevrouw mr. D. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 14 oktober 2019, als eigenaar van een hond – genaamd XXXXXX met NHSB-nummer XXXXXX en geboren op 25 december 2017 – heeft gefokt, door haar grootvader heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef door haar grootvader werd gedekt.

Sinds de invoering de invoering van de inteeltbeperking (1 juli 2010, aangepast op 1 januari 2013) is een dergelijke combinatie van ouderdieren verboden. De dekking heeft na de invoering van het verbod en de aanpassing ervan plaatsgevonden, namelijk op of omstreeks 14 oktober 2019.

b. Overtreden bepalingen:
Art. VIII.2 KR jo art. VIII.3 KR.

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

BEWIJSMIDDELEN

- Een klachtenformulier verweten gedrag van de Raad van Beheer met 6 bijlagen

STANDPUNT BEKLAAGDE

Beklaagde geeft in een emailbericht, gedateerd 26 mei 2020 aan dat hij niet goed heeft opgelet. Beklaagde maakt steeds een kladstamboom van de pups, maar heeft daarbij geen erg gehad in de "grootvader".

STANDPUNT RAAD VAN BEHEER

De fokker geeft aan bij het maken van de combinatie niet te hebben opgelet en dat er geen pups zijn geboren. De Raad van Beheer is van mening dat elke fokker verantwoordelijk is voor de naleving van de regels en dient in de gaten te houden met welke combinatie gefokt mag worden. Alleen dan kan een fokker immers rekening houden met de welzijnsregels. Dat er geen pups zijn geboren doet hier niets aan af.

OVERWEGINGEN

Het Tuchtcollege vindt door fokker getoonde slordigheid zeer ernstig, omdat hij hierdoor het aanmerkelijke risico op gezondheidsrisico van eventuele pups heeft genomen. Dat er uiteindelijk geen pups zijn geboren doet hieraan niets af.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklagde tot:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 36 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 18 maanden, onvoorwaardelijk, de vervangende diskwalificatie daaronder niet begrepen

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 11 juni 2020 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs. De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris. Mevrouw drs. De Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer.