

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

XXXX,
beklaagde

Zaaknummer: 17-056

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 12 december 2017.

De beklagde is ter zitting verschenen, samen met zijn raadvrouw mr. drs. XXXX.

Eveneens zijn ter zitting verschenen de opgeroepen getuigen XXXX, XXXX en XXXX.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklagde wordt verweten dat hij, als exterieurkeurmeester, op of omstreeks 24 september 2017 in Kerkwijk, tijdens het rasexamen voor de ... [ras], gedrag heeft vertoond dat niet onberispelijk is, door tijdens en na afloop van het examen zich agressief op te stellen en schreeuwend tegen de examencommissie zijn ongenoegen te uiten op de negatieve uitslag.

Verder wordt beklagde verweten dat hij op of omstreeks 24 september 2017 in Kerkwijk in zijn uitlatingen niet respectvol is geweest ten opzichte van collega-keurmeesters door na afloop van het examen te roepen dat het schandig was dat examinerator ... [naam] het examen had afgenomen omdat zij totaal geen verstand had van dit soort honden en dat zij op dit examen helemaal niet thuis hoorde.

Tot slot wordt beklagde verweten dat hij op of omstreeks 24 september 2017 in Kerkwijk kritiek die is geuit op zijn keuren niet op gepaste wijze heeft gerespecteerd. Beklaagde heeft namelijk agressief en respectloos gereageerd tegen de examencommissie nadat zijn keuren op het rasexamen negatief werd beoordeeld.

b) Overtreden bepalingen:

Artikel 8 en artikel 9 onder h en m van de Gedragscode Exterieurkeurmeesters

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat beklagde ten tijde van het hem verweten gedrag exterieur keurmeester was benoemd door de Raad van Beheer. Op grond van het Kynologisch Reglement is beklagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (Art.IV.4 lid 4 KR).

BEWIJSMIDDELEN

1. Een klachtenformulier van de Raad van Beheer, gedateerd 11 oktober 2017, zaaknummer 17-056 met bijlagen:
 1. Verslag van het rasexamen voor de ... [ras] d.d. 24 september 2017
 2. Gespreksverslag d.d. 15 januari 2015. . *(Zal door het Tuchtcollege buiten beschouwing worden gelaten)*
 3. Officiële waarschuwing d.d. 13 januari 2017. *(Zal door het Tuchtcollege alleen in de beoordeling worden betrokken voor zover het de waarschuwing van de Raad van Beheer betreft dat er een klacht bij het Tuchtcollege zal worden ingediend in geval er wederom sprake is van niet onberispelijk gedrag.)*
 4. Email van beklaagde d.d. 2 oktober 2017
2. Een brief van de Raad van Beheer en gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 13 januari 2017
3. Een brief van de hr. XXXX en gericht aan de Raad van Beheer, gedateerd 21 januari 2017
4. Een brief van de Raad van Beheer en gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 27 februari 2017
5. Een email bericht van de hr. XXXX en gericht aan een groep keurmeesters en de Raad van Beheer, gedateerd 2 oktober 2017
6. Een brief van de Raad van Beheer gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 11 oktober 2017
7. Een emailbericht van de Raad van Beheer en gericht aan hr. XXXX , gedateerd 16 oktober 2017
8. Een brief van de hr. XXXX, per email verzonden aan de Raad van Beheer, gedateerd 24 oktober 2017
9. Een email bericht van de Raad van Beheer en gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 25 oktober 2017
10. Een email bericht van de Raad van Beheer en gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 26 oktober 2017 en het antwoord daarop van de hr. XXXX.
11. Een emailbericht van de Raad van Beheer en gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 26 oktober 2017
12. Een brief van de Raad van Beheer en gericht aan de hr. XXXX, gedateerd 6 november 2017
13. Een uitgebreid verweerschrift van de raadvrouw van de hr. XXXX, mr. Drs. XXXX, gedateerd 28 november 2017

VERKLARINGEN TER ZITTING

Ter zitting verklaarden de beklaagde en zijn raadvrouw in eerste aanleg te verwijzen naar de eerder ingediende stukken.

Getuige XXXX:

Na het afleggen van de belofte, verklaarde getuige XXXX, zakelijk weergegeven, dat zij op 24 september 2017 aanwezig was bij het afnemen van een ras-examen in Kerkwijk. Zij was daar als gedelegeerde van de Raad van Beheer, tevens voorzitter van de examen commissie. Nadat het examen begon, keurde hr. XXXX de hem aangeboden honden. Daarna bleek dat hij een van de te keuren honden zeer laag had beoordeeld, terwijl deze hond naar de mening van de commissie, die de honden daarvoor zelf al gekeurd had, een uitmuntende hond was . Mevr. XXXX vroeg aan hr. XXXX hoe hij de keuring ervaren had. In eerste instantie gaf hr. XXXX aan dat de keuring goed was gegaan en hij geen problemen had ondervonden. Nadat mevr. XXXX vertelde dat er een groot verschil zat in de keuring van een

van de honden door de examencommissie en ... [Beklaagde], gaf ... [Beklaagde] aan dat dat dan wel de reu zou zijn, dat zou wel een instinker zijn. Hierna werd de sfeer grimmiger en was er geen normaal gesprek meer mogelijk met hr. XXXX. Vervolgens heeft mevr. XXXX het theorie deel van het examen afgenomen. Dat verliep redelijk.

Na de keuringen bleek dat hr. XXXX gezakt was voor zijn examen. Als voorzitter heb ik hem dat medegedeeld. Hierna werd hr. XXXX erg opgewonden, verhief steeds zijn stem en was zeer intimiderend. Ik verzocht hem te gaan zitten maar dat weigerde hij en het werd een enorme schreeuwpartij. Hr. XXXX bleef steeds maar terug komen op de gebreken van de reu, maar gaf ook aan dat hij de hond mogelijk iets te zwaar had beoordeeld.

Mevr. XXXX probeerde steeds tot een gesprek te komen met hr. XXXX maar dat lukte totaal niet. Hr. XXXX bleef maar roepen en luisterde nergens naar. Hij verweet mevr. XXXX dat ze geen verstand had van dit soort honden en op dit examen niet thuis hoorde. Hr. XXXX was zeer luidruchtig en voor geen enkele reden vatbaar. Hij was erg beledigend naar de examinatoren. Hierna liep hr. XXXX gewoon kwaad weg.

Getuige XXXX:

Na het afleggen van de belofte, verklaarde getuige XXXX, zakelijk weergegeven, dat zij op 24 september 2017 als examiner aanwezig was bij het afnemen van een raseexamen in Kerkwijk.

Wij hebben als examencommissie eerst drie honden gekeurd en die daarna laten keuren door de kandidaat, hr. XXXX. Hr. XXXX heeft een van de honden, een reu, zeer laag beoordeeld, terwijl die hond door de commissie als uitmuntend was beoordeeld. Hier ontstond er al gelijk een gespannen situatie tussen ... [Beklaagde] en ons, de examencommissie. Vervolgens heb ik het theoretisch gedeelte van het examen afgenomen en dat verliep verder goed.

Hierna hebben wij als examencommissie overleg gevoerd en werd besloten dat hr. XXXX was gezakt voor zijn examen, door het niet juist keuren en waarden van genoemde reu. Zijn gedrag was zeker niet de reden van zijn zakken voor het examen.

Hr. XXXX werd in kennis gesteld van het feit dat hij was gezakt, waarna er onenigheid ontstond. Hr. XXXX werd zeer intimiderend en beledigend naar de commissie, maar met name naar mevr. XXXX. Hr. XXXX riep met stemverheffing dat mijn collega keurmeester/examinator mevr. XXXX nergens verstand van had en hij was zeer geagiteerd.

Getuige XXXX:

Na het afleggen van de belofte, verklaarde getuige XXXX, zakelijk weergegeven, dat zij op 24 september 2017 als examiner aanwezig was bij het afnemen van een raseexamen in Kerkwijk.

Door mevr. XXXX en mij werden drie honden gekeurd en hebben wij een keurverslag opgemaakt. Vervolgens heeft de kandidaat, hr. XXXX, de drie honden ook gekeurd, waarbij bleek dat de door hem gekeurde reu een zeer slechte beoordeling had gekregen, ter wijl de hond door ons als commissie als uitmuntend was beoordeeld. Ik wilde een gesprek openen om de keuring te bespreken, maar hr. XXXX reageerde erg emotioneel en onprettig.

Hierna heeft mijn collega XXXX het theoretisch examen afgenomen van hr. XXXX. Dat verliep vrij redelijk, maar uiteindelijk zijn wij als commissie tot het besluit gekomen dat ... [Beklaagde] gezakt was voor zijn examen. Toen dat aan hr. XXXX werd medegedeeld werd de situatie erg onprettig. Hr. XXXX verweet mij dat ik er geen verstand van had en dat ik niet bevoegd was om dit ras te keuren. Inderdaad ben ik geen ras specialist voor dit ras maar ik ben wel bevoegd voor deze gehele rasgroep. Hr. XXXX kwam op mij erg agressief over en was zeer intimiderend. Hij sprak steeds met zeer luide stem en een normaal gesprek was met hem niet mogelijk.

Beklaagde en zijn raadvrouw deden afstand van verder verhoor van deze getuigen.

OVERWEGINGEN

- In zijn inleidend verweerschrift heeft verweerder de ontvankelijkheid van het tuchtcollege betwist. Ter zitting heeft de advocaat van verweerder desgevraagd gemeld dat de ontvankelijkheid van het tuchtcollege niet meer bestreden wordt.
- Het tuchtcollege heeft geconstateerd dat in het verweerschrift en in de reacties daarop van de vertegenwoordiger van de Raad van Beheer wordt gesproken over de ingediende klacht en een door de Raad van Beheer opgelegde schorsing, beide betrekking hebbend op het examen van 24 september 2017. Het tuchtcollege zal zich uitsluitend beperken tot de ingediende klacht.
- Voor zover de klacht ziet op het gedrag van beklaagde tijdens het examen zal het tuchtcollege terughoudendheid betrachten in haar toetsing vanwege het gegeven dat het gedrag van een kandidaat ten opzichte van de examinatoren op grond van artikel 19, lid 6 van de Uitvoeringsregels Keurmeesterbeleid een onderdeel vormt van het betreffende examen. Ter zitting is gebleken dat de examinatoren in het gedrag van de kandidaat geen aanleiding hebben gevonden hem op grond daarvan te laten zakken voor het examen, noch dat de voorzitter aanleiding heeft gezien gebruik te maken van de bevoegdheid, genoemd in artikel 19, lid 3 van de Uitvoeringsregels Keurmeesterbeleid, het examen te beëindigen.
- Voor zover het verweer zich richt op onjuiste toepassing van de Uitvoeringsregels Keurmeesterbeleid, vanwege het niet voldoen aan het vereiste dat gelijkwaardige honden ter beoordeling aanwezig dienen te zijn en het niet benoemen van een rasspecialist als examiner is het tuchtcollege van oordeel dat daarin op zich geen rechtvaardiging gevonden kan worden voor het gedrag, zoals beklaagde verweten wordt en daarbij overweegt het tuchtcollege wellicht ten overvloede het volgende:
 - a) Uit hetgeen ter zitting is gebleken kunnen, tijdens het praktijkgedeelte van het examen, als gelijkwaardige honden worden beschouwd, honden die voldoende rastypische eigenschappen vertonen die een beoordeling met Goed, Zeer goed dan wel Uitmuntend rechtvaardigen.
 - b) Op grond van artikel 17, lid 4 van de Uitvoeringsregels Keurmeesterbeleid wordt *zo mogelijk* een rasspecialist als examiner aangewezen. Het tuchtcollege heeft in de regelgeving noch anderszins aanwijzingen gevonden voor de stelling dat een rasspecialist *moet* worden aangewezen.
- Ter zitting is het tuchtcollege gebleken dat beklaagde beschikt over een duidelijke heldere stem en dat hij met passie spreekt over hetgeen hem raakt en daarbij zijn woorden onderstreept met ruime arm- en handgebaren.
- Het tuchtcollege heeft geconstateerd dat de getuigen deze wijze van uitdrukken ten minste als intimiderend hebben ervaren. Het tuchtcollege heeft daarnaast geconstateerd dat bij de beklaagde kennelijk onvoldoende besef bestaat over de wijze waarop hij op anderen overkomt, althans is niet gebleken van enige schulderkenning of schuldbesef.
- Voor het tuchtcollege is op grond van hetgeen ter zitting is gebleken voldoende vast komen te staan dat beklaagde zich na afloop van het examen niet onberispelijk heeft gedragen, door niet in te gaan op de uitnodiging van de voorzitter plaats te nemen en de verdere toelichting op de uitslag aan te horen en boos doende is weggelopen en verder dat de beklaagde zich niet respectvol heeft uitgelaten ten opzichte van zijn collega keurmeester, door te stellen dat de examiner ... [naam] er geen verstand van had en niet op het examen zou thuishoren.

CONCLUSIE

Voor het tuchtcollege is op grond van bovenstaande voldoende komen vast te staan dat na afloop van het examen de beklaagde in strijd heeft gehandeld met de artikelen 8 en 9 onder h van de Gedragscode Exterieurkeurmeesters.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een berisping

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 2 jaren, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 4 jaren.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Op grond van artikel VI.42 onder 5 van het Kynologisch Reglement komt door deze uitspraak de eerder door de Raad van Beheer opgelegde schorsing te vervallen.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 12 december 2017 door mevrouw mr. E.G.E. Siebel voorzitter, mevrouw drs, A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De secretaris,

G.W.A. den Boer.