

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: 17-048

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 19 april 2018.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 24 maart 2013, wordt verweten dat op of omstreeks 27 juni 2017 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 6 juli 2016 van deze teef.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Eerder was beklaagde opgeroepen te verschijnen op de zitting van 12 december 2017. Beklaagde had verzocht om uitstel, hetgeen haar verleend was. Thans is beklaagde per aangetekend schrijven opgeroepen voor de zitting van 19 april 2018, maar niet verschenen. Ook is geen nieuw schriftelijk verweer gevoerd.

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 16 augustus 2017 met als bijlage een brief van de beklaagde met daar weer aan gehecht een verklaring van dierenarts ... [naam dierenarts] uit Sittard, gedateerd 31 juli 2017 en het emailbericht van beklaagde gedateerd 18 augustus 2018, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, ... [naam & NHSB nummer], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is,

op of omstreeks 27 juni 2017 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 6 juli 2016 van deze teef.

De beklagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailberichten aangevoerd dat de bevalling van haar teef mogelijk te vroeg heeft plaatsgevonden, omdat een dode pup in de baarmoeder zat.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij het welzijn van de hond laat prevaleren boven het risico, bij afwijkende dracht in strijd te komen met de voorschriften en daartoe ruim voldoende tijd laat bestaan tussen twee dekkingen.

Het Tuchtcollege verwijt beklagde dat zij dat heeft nagelaten..

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zeer zwaar aan dat zij, na twee eerdere veroordelingen, opnieuw de bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **EERDER OPGELEGDE STRAFFEN**

Op 19 augustus 2009 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-131.

De beslissing luidde:

**een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden  
en  
een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden,  
geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.**

Op 27 januari 2011 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 10-080.

De beslissing luidde:

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren**

**en**

**gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, ingaande op 1 juli 2011 en eindigend op 1 oktober 2011.**

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 19 april 2018 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De voorzitter,

mr. C.W.J. Abrahamse

De secretaris,

G.W.A. den Boer.