

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: 17-031

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 augustus 2017.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 15 maart 2011, wordt verweten dat op of omstreeks 15 mei 2017 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 28 mei 2016 van deze teef.*

Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met de e-mailberichten van de beklaagde, gedateerd 2 juni 2017 en 7 juni 2017, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, ... [naam & NHSB nummer], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, op of omstreeks 15 mei 2017 een nest is geboren, binnen 12 maanden na de dag van de geboorte van het vorig nest op 28 mei 2016 van deze teef.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailberichten aangevoerd dat zij in de veronderstelling verkeerde juist gehandeld te hebben. Beklaagde wist niet dat de regelgeving gewijzigd was.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat zij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat zij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw de bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF**

Op 7 september 2015 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 15-056.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren  
en  
een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 september 2015. Op 15 december 2017 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 januari 2016, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.**

**en**

**gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 16 augustus 2017 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, Maaskant-De Groot en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs, Maaskant-De Groot en de heer Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De secretaris,

G.W.A. den Boer.