

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 17-025

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 augustus 2017.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Wel ter zitting zijn verschenen ... [naam] en ... [naam], respectievelijk ... [functie] en ... [functie] van de vereniging Schotse Herder Vrienden.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 10 november 2010, wordt verweten dat

- 1. hij op of omstreeks 2 juni 2015, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] geboren op 18 november 2010, binnen 10 maanden na de dag van de dekking voor een vorig nest van die teef, die teef opnieuw heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef opnieuw werd gedekt.*
- 2. een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], en geboren op 18 november 2010, waarvan hij eigenaar is, heeft laten dekken, dan wel niet heeft voorkomen dat die teef is gedekt, waardoor die teef op of omstreeks 26 maart 2016 een nest heeft gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*
- 3. een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 18 november 2010, waarvan hij eigenaar is, heeft laten dekken, dan wel niet heeft voorkomen dat die teef is gedekt, waardoor die teef op of omstreeks 24 november 2016 een nest heeft gekregen waarmee tussen de geboortes van twee opeenvolgende nesten van deze teef geen termijn van tenminste 12 maanden zit.*

Toelichting: *De teef ... [naam & NHSB nummer], heeft 4 nesten gekregen. Van drie van deze nesten is dek- en geboorteaangifte gedaan. Bij het tweede nest is dit niet gebeurd. Uit afstammingsonderzoek van één van de nakomelingen (... [naam afstammeling]) is gebleken*

dat de teef ... [naam & NHSB nummer], haar 2^e nest heeft gekregen op 2 augustus 2015. De dekking heeft waarschijnlijk op of omstreeks 2 juni 2015 plaatsgevonden.

b. Overtreden bepalingen:

1. Art. VIII.1.lid 5 (oud) jo art. VIII.3 KR
2. Art VIII.1.lid 5 (nieuw) jo art. VIII.3 KR
3. Art VIII.1.lid 5 (nieuw) jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Namens de vereniging Schotse Herder Vrienden, verklaarde ... [naam] dat hij door een van zijn leden in kennis is gesteld van bovengenoemde feiten. Dit lid had een pup van beklaagde gekocht, maar er werd geen stamboom bij geleverd.

Om die reden werd een verder onderzoek ingesteld, waarbij bovengenoemde feiten naar boven kwamen. In het belang van de honden en het ras Schotse Herder is deze zaak aangebracht bij de Raad van Beheer.

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met bijlagen, in samenhang met de brief van de beklaagde, gedateerd 29 mei 2017 en het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 8 juni 2017, kan als vaststaand worden aangenomen dat uit de teef, ... [naam & NHSB nummer], waarvan beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement eigenaar is, meerdere nesten zijn geboren, zoals boven omschreven.

De beklaagde heeft in zijn hierboven aangehaalde e-mailbericht en brief aangevoerd dat hij begrijpt dat het zo niet moet en verwijst naar contacten met de Raad van Beheer. Beklaagde voert verder aan dat hij in slechte gezondheid verkeerd, waardoor hij werk met betrekking tot zijn honden heeft moeten uitbesteden.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Voorts is het Tuchtcollege van oordeel dat beklaagde bewust dekkingen buiten het zicht van de Raad van Beheer heeft willen houden.

Ten slotte overweegt het Tuchtcollege dat beklaagde door zijn ernstige overtreding (4 nesten binnen 2 jaar) het dierenwelzijn ernstig heeft geschaad.

Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege concludeert dat de beklaagde de hem verweten feiten heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde kennelijk bewust en opzettelijk de regels van het Kynologisch Reglement heeft overtreden met als enig doel geldelijk gewin.

Het Tuchtcollege vindt dit een zeer ernstige overtreding van het Kynologisch Reglement en acht een zware straf op zijn plaats.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, kennelijk bewust en opzettelijk, het Kynologisch Reglement heeft overtreden, waarmee hij het dierenwelzijn ernstig heeft geschaad.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren, onvoorwaardelijk

en

een blijvende ontneming van het recht tot het voeren van een kennelnaam.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 16 augustus 2017 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, mevrouw drs, Maaskant-De Groot op en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris.

Mevrouw drs, Maaskant-De Groot en de heer Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

De secretaris,

G.W.A. den Boer.