

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSpraak** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: 17-007

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 maart 2017.

De beklaagde is met berichtgeving vooraf niet ter zitting verschenen.

Wel zijn verschenen de klagers mevrouw ... [naam & functie] Nederlandse Vereniging Jack Russel Terrier (NVJRT) en mevrouw ... [naam & functie] NVJRT.

De vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (hierna: de Raad van Beheer) gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde, eigenaar van een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 11 januari 2011, wordt verweten dat zij met voornoemde hond heeft gefokt, terwijl deze aantoonbaar lijdt aan een aandoening die de gezondheid en het welzijn van de hond en/of de nakomeling ernstig in gevaar kan brengen, namelijk dat de hond lijdt aan de erfelijke oogziekte 'Cataract (Congenitaal)' en 'Cataract (Niet-congenitaal)'.*

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer.

### ONTVANKELIJKHEID

Gelet op artikel VI.2 lid 1 van het Kynologisch Reglement kan een ieder, die meent dat iemand een strafbaar feit heeft begaan, schriftelijk een klacht bij de Raad indienen. Klagers zijn dan ook ontvankelijk. De stelling van de beklaagde dat de NVJRT haar niet kan aanklagen vanwege het niet naleven van het Verenigingsfokreglement (VFR) en zij geen lid is van de NVJRT als clubfokker slaagt niet.

### OVERWEGINGEN

Het Tuchtcollege stelt vast dat de aandoeningen ‘Cataract (Congenitaal)’ en ‘Cataract (Niet-congenitaal)’ zijn verwoord in het Verenigingsfokreglement van zowel de Nederlandse Vereniging Jack Russel Terriers als die van de Jack Russell Vrienden (artikel VI.23D van het Kynologisch Reglement).

### **STANDPUNT BEKLAAGDE**

De beklagde is van mening dat de klacht die is ingediend door de NVJRT onterecht is. Zij heeft in haar e-mail van 26 februari 2017 daartoe aangevoerd dat de NVJRT haar niet kan aanklagen vanwege het niet naleven van het Verenigingsfokreglement (VFR) omdat zij zich bij de NVJRT nooit heeft aangemeld als ‘clubfokker’. De beklagde stelt in dit verband dat zij het VFR nooit ter kennisname heeft ontvangen. Evenmin heeft zij van de voordelen van het aangemerkt zijn als ‘clubfokker’ geprofiteerd. Daarnaast heeft de beklagde verklaard dat zij oogtesten in Frankrijk, waar zij van 2008 tot 2013 gewoond heeft, heeft laten uitvoeren bij het betreffende teefje. De uitslagen hiervan waren altijd goed. Het bevreemdt de beklagde dan ook dat de testen die zij op 30 januari 2015 in Nederland en op 19 oktober 2015 in België heeft laten uitvoeren beide als resultaat cataract ‘voorlopig niet vrij’ hadden. Omdat de betreffende dierenartsen de beklagde niet konden vertellen of de afwijking erfelijk was, heeft ze alsnog besloten met dit teefje een nestje te fokken en daaruit een pup aan te houden.

### **STANDPUNT RAAD VAN BEHEER**

Door de vertegenwoordigster van de Raad van Beheer is ter zitting, samengevat, aangevoerd dat alle leden van de NVJRT zich dienen te houden aan het VFR én het Kynologisch Reglement. Het Kynologisch Reglement geldt bovendien ook voor fokkers die van geen enkele vereniging lid zijn. De stelling van de beklagde dat zij alleen aangeklaagd wordt omdat ze lid is (inmiddels was) van de NVJRT is dan ook onjuist.

De beklagde stelt dat zij niet op de hoogte was van de regels van het VFR. Allereerst is het VFR goedgekeurd door de Algemene ledenvergadering (ALV) van de NVJRT. Alleen al via de uitnodiging voor die ALV had beklagde daarvan kennis kunnen nemen. Daarnaast staat het VFR op de website van de NVJRT vermeld.

Daar komt bij dat elke fokker geacht wordt zich op de hoogte te stellen van de relevante regels. Eigen onderzoek naar welke fokregels binnen de rasvereniging van toepassing zijn, mag verwacht worden. De beklagde heeft willens en wetens een nestje gefokt met een teef die lijdt aan een oogaandoening. De beklagde heeft nagelaten contact op te nemen met de rasvereniging om te overleggen. Evenmin heeft ze het VFR hierop gecontroleerd. Dit had van de beklagde in deze situatie wel verwacht mogen worden. Zij had dan immers geweten dat fokken met deze hond in verband met de aandoening verboden is.

### **OVERWEGINGEN**

Het Tuchtcollege ziet zich ambtshalve eerst voor de vraag gesteld of de door de Raad van Beheer geformuleerde tenlastelegging een juiste kwalificatie is van de aan de beklagde verweten gedraging. Het Tuchtcollege stelt vast dat de verweten gedraging het fokken met een hond omvat, die lijdt aan de erfelijke oogziekte cataract. Het bestanddeel ‘erfelijk’ is niet opgenomen in art. VI.23D van het Kynologisch Reglement. Nu uit de in de tenlastelegging gegeven toelichting evenwel blijkt dat zowel de congenitale variant als de niet-congenitale variant van cataract is bedoeld, is naar het oordeel van het Tuchtcollege de kwalificatie alsnog passend.

Het Tuchtcollege stelt vast dat volgens het VFR van de NVJRT, paragraaf 4.3.3. in samenhang met artikel VI.23D van het Kynologisch Reglement, voor honden, die (voorlopig) “niet vrij” zijn van oogafwijkingen, geldt dat daar niet mee mag worden gefokt.

Van een fokker mag worden verwacht dat zij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege is van oordeel dat de beklaagde kennelijk willens en wetens de bepalingen van het Kynologisch Reglement heeft overtreden. Het Tuchtcollege rekent dat de beklaagde zwaar aan. De beklaagde heeft immers, ondanks dat de uitslag van het Nederlandse oogonderzoek ‘voorlopig niet vrij’ luidde, bewust besloten een nestje met dat teefje te fokken en een pup daaruit aan te houden. De handelwijze van de beklaagde is naar het oordeel van het Tuchtcollege verwijtbaar en in strijd met het dierenwelzijn.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 6 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 2 jaar onvoorwaardelijk.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 29 maart 2017 door mevrouw mr. E.G.E. Siebel, voorzitter, mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse en mevrouw drs. A.C. Maaskant-de Groot, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. M.Ch. Grazell, secretaris.

Mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse en mevrouw drs. A.C. Maaskant-de Groot zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.