

## **TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE**

**UITSPRAAK** op het verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 5 oktober 2016 in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: 16-023

Het onderzoek ter zitting in verzet heeft plaatsgevonden op 29 maart 2017.

De beklaagde is ter zitting verschenen.

De klaagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, is ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken, mevrouw mr. C.M. van Roon.

### **DE UITSPRAAK WAARVAN VERZET**

Het Tuchtcollege heeft de beklaagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit veroordeeld tot een straf, zoals omschreven in de uitspraak met kenmerk 16-023.

### **GEBRUIK VAN HET RECHTSMIDDEL**

De beklaagde is op de voorgeschreven wijze en tijdig in verzet gekomen.

### **HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET**

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting in verstek alsmede het onderzoek op deze zitting van heden.

### **STANDPUNT BEKLAAGDE**

De beklaagde heeft ter zitting aangevoerd dat de overtreding onbewust heeft plaatsgevonden en dat hij niet van de 10-maanden regel op de hoogte was. De beklaagde wijst erop dat het betrokken teefje gezond is en dat hij de correcte dekdatum heeft opgegeven. Naar de mening van beklaagde is de opgelegde straf voor zijn kennel te zwaar, mede omdat tijdens de periode van diskwalificatie de honden niet op shows uitgebracht mogen worden en evenmin pups verkocht kunnen worden.

### **STANDPUNT RAAD VAN BEHEER**

Door de vertegenwoordigster van de Raad is ter zitting aangevoerd dat de fokker kennelijk onbewust het Basisreglement Welzijn en Gezondheid( BWG) heeft overtreden. De fokker is kennelijk ten onrechte uitgegaan van de oude regeling (10 maanden regel) in plaats van het per 1 januari 2016 gewijzigde BWG, waarin de 12 maanden regel is opgenomen. Deze

wijziging is duidelijk gecommuniceerd op de website van de Raad van Beheer met daarbij voorbeelden en heeft eveneens in de nieuwsbrief Raadar gestaan. Daarnaast is de fokker verantwoordelijk voor de naleving van de regels en behoort hij goed op te letten welke regels van toepassing zijn.

### **DE BESLISSING OP HET VERZET**

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklagde geen nieuwe feiten en/of omstandigheden heeft aangevoerd, die het Tuchtcollege aanleiding zouden kunnen geven het eerdere standpunt te wijzigen.

Het Tuchtcollege verenigt zich met de eerdere uitspraak voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de beklagde.

### **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege heeft de op te leggen straf bepaald op grond van de aard en de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het feit is begaan.

### **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege, rechtdoende op het verzet:**

**bevestigt de uitspraak in eerste instantie en veroordeelt de beklagde tot:**

**een geldboete van € 1.000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 29 maart 2017 door mevrouw mr. E.G.E. Siebel, voorzitter, mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse en mevrouw drs. A.C. Maaskant-de Groot, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. M.Ch. Grazell, secretaris.

Mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse en mevrouw drs. A.C. Maaskant-de Groot zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.