

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde].

Zaaknummer: 16-008

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 april 2016. De Beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De Beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 19 november 2015 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 16 oktober 2009, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 Kynologisch Reglement (KR)

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de Beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 19 november 2015 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 25 januari 2016 een of meer pups zijn geboren, dat de Beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef binnen 24 maanden na de dekking van een voorvorig nest is gedekt.

De Beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat Beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de Beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de Beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de Beklaagde zwaar aan dat hij, na eerdere veroordelingen, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

EERDERE (VOORWAARDELIJK) OPGELEGDE STRAFFEN

Op 11 november 2011 respectievelijk 17 april 2009 is de Beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummers 11-095 en 09-046.

De beslissingen luidden:

11-095

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk
en
gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden.

09-046

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de Beklaagde tot:

een geldboete van € 1.000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden

**en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 60 maanden,
onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het
Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 20 april 2016 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse,
voorzitter, mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in
tegenwoordigheid van mevrouw mr. M.Ch. Grazell, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te
ondertekenen.