

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 15-084

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 december 2015.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.
Wel ter zitting zijn verschenen de opgeroepen getuigen:

- ... [getuige 1];
- ... [getuige 2];
- ... [getuige 3].

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat hij ten behoeve van de beoefening van de hondensport op of omstreeks 6 september 2015 in Huissen, locatie VDH-kringgroep Rijn-Waalgebied, heeft deelgenomen aan een training, waarbij hij zich onbetamelijk heeft gedragen, door zijn ... [ras, naam & NHSB nummer] te mishandelen, door de hond tot bloedens toe op de bek te stompen.

Hiermee zijn tevens de belangen en het aanzien van de kynologie geschaad.

Artikel VI.14 lid 2 en VI.24 aanhef Kynologisch Reglement

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, namelijk de Vereniging voor Fokkers & Liefhebbers van Duitse Herdershonden (VDH). Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

Ook is het Tuchtcollege bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die

kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

BEWIJSMIDDELEN

Een klachtenformulier van de Raad van Beheer, gedateerd 11 november 2015 met bijlagen.

Ter zitting verklaart [getuige 1], onder ede: Op betreffende dag en plaats was ik aanwezig op het veld waar de oefeningen werden gedaan. ... [Beklaagde], die ik persoonlijk ken, was bezig met het op afstand stellen. De hond liet eerst niet goed los op de pakwerker, maar had wel losgelaten voordat eigenaar ... [Beklaagde] bij de pakwerker was aangekomen. Desondanks pakte ... [Beklaagde] zijn hond bij kop en kont, smeed hem op de grond, plaatste zijn knie op de hond en begon de hond herhaaldelijk te slaan, terwijl hij steeds "los, los, los" riep. Dit herhaalde zich enkele keren. ... [Beklaagde] is zelf instructeur, daarom is dit zo onvoorstelbaar. Ik train zelf ook honden, maar dit gedrag is zeer ongepast en mag niet voorkomen. Ik ken ... [Beklaagde] en weet dat hij altijd zijn honden slaat. ... [Getuige 1] bleef verder bij haar eerder afgelegde schriftelijke verklaring,

Ter zitting verklaart ... [getuige 2], belofte: Ik was op betreffende dag aanwezig op het veld waar trainingen werden gehouden. Ik ken ... [Beklaagde]. Ook bij andere gelegenheden heb ik gezien dat hij herhaaldelijk zijn honden slaat en mishandelt. Ik zag dat ... [Beklaagde] zijn hond op afstand liet stellen op de pakwerker, hetgeen ook gebeurde. ... [Beklaagde] gaf het commando "los" en de hond liet ook los, maar beet gelijk weer. ... [Beklaagde] liep naar de hond, smeed hem op de grond en sloeg herhaaldelijk zijn hond tot bloedens toe. Dit gebeurde tot 3 keer toe. Dit slaan diende naar mijn mening geen enkel doel en ging veel te ver. Er waren ook 2 bestuursleden van de kringgroep Rijn-Waalgebied bij het veld maar die vonden het heel normaal wat ... [Beklaagde] deed. Direct nadat die hond de slagen had gekregen, zag ik dat hij uit zijn bek bloedde. Gezien het gebeurde en het feit dat de aanwezige bestuursleden niet ingrepen en het gedrag zelfs goedpraatten, heb ik mijn lidmaatschap bij die vereniging direct opgezegd.

Ter zitting verklaart ... [getuige 3], onder ede: Ik was aanwezig op betreffende dag en plaats, omdat ik enkele stambomen aan mensen moest afgeven. Ik kende ... [Beklaagde] niet persoonlijk. Ik zag dat een man, waarvan later bleek dat dat ... [Beklaagde] was, zijn hond op afstand liet stellen op een pakwerker. Ik zag dat de hond op het eerste commando niet gelijk los liet en ik had sterk de indruk dat de hond wel wilde maar niet durfde te lossen. Direct daarna liet de hond wel los. ... [Beklaagde] liep naar de hond toe, smeed hem op de grond, plaatste zijn knie op de hond en begon zijn hond meermaals te slaan. Dit gebeurde zo tot 3 maal toe. Ik zag dat de hond door dat slaan begon te bloeden uit zijn bek. Dat bloeden kwam volgens mij duidelijk door dat mishandelen. Dergelijk gedrag van een eigenaar naar zijn hond heb ik nog nooit eerder meegemaakt.

Alle getuigen hebben ter zitting verklaard zelf actief bezig te zijn in dezelfde tak van hondensport en hierdoor een goed beeld te hebben van trainingsmethodes. Ze verwierpen allen de gedragingen van ... [Beklaagde].

Beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht, noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege. Bovengenoemde feiten zijn door beklaagde op geen enkele wijze weersproken.

OVERWEGINGEN

Het Tuchtcollege beoordeelt niet of de beklaagde in strafrechtelijke zin zijn hond heeft mishandeld. Dat is aan de strafrechter.

Het Tuchtcollege beoordeelt of beklaagde zich onbetamelijk heeft gedragen en door zijn verweten handelen het belang en/of het aanzien van de Kynologie heeft geschaad en wel in die mate dat tuchtrechtelijk ingrijpen geboden is.

Hoewel volgens vaste jurisprudentie van het Tuchtcollege de bepaling van artikel VI.24 KR dat luidt: "hij die het aanzien of de belangen van de kynologie schaadt, kan worden gestraft", niet mag worden uitgelegd als een kapstokartikel waaraan vrijwel elk ongewenst gedrag kan worden opgehangen, is het mishandelen zijn een hond, bij welke gelegenheid dan ook, een vorm van onbetamelijk handelen die het aanzien en ook de belangen van de georganiseerde kynologie in zodanige mate schaadt dat dat gedrag, naar het oordeel van het Tuchtcollege, overtreding van artikel VI.14 en VI.24 van het Kynologisch Reglement oplevert.

Het Tuchtcollege is in algemene zin van oordeel dat het toegestaan is een hond te corrigeren, indien deze ongewenst gedrag vertoont. De correctie dient dan onmiddellijk te volgen op het ongewenste gedrag en moet in evenredigheid zijn met het te bereiken doel. Het Tuchtcollege is van oordeel dat in het onderhavige geval sprake is van zodanige kennelijk als correctie bedoelde handelingen, dat de grens van de redelijkheid verre is overschreden. Het Tuchtcollege is van oordeel dat dit in tuchtrechtelijke zin kan worden betiteld als mishandeling.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

het ontnemen van het recht tot het voeren van een kennelnaam

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren, waarvan 3 jaren onvoorwaardelijk en 2 jaren voorwaardelijk, met een proeftijd van 5 jaren.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 9 december 2015 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, de heer mr. E.G.J. Gimbrere en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde de heer mr. E.G.J. Gimbrere en de heer Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.