

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak op het verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 9 december 2015 in de zaak tegen:

... [Beklaagde].

Zaaknummer: 15-084

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 april 2016.

De Beklaagde is verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

DE UITSpraak WAARVAN VERZET

Het Tuchtcollege heeft de Beklaagde in eerste instantie vanwege een kynologisch strafbaar feit, zoals onderstaand omschreven (uitspraak met kenmerk 15-084 van 9 december 2015) veroordeeld.

De Beklaagde wordt verweten dat hij ten behoeve van de beoefening van de hondensport op of omstreeks 6 september 2015 in Huissen, locatie VDH-kringgroep Rijn-Waalgebied, heeft deelgenomen aan een training, waarbij hij zich onbetamelijk heeft gedragen, door zijn Duitse Herdershond ... [naam & NHSB nummer] te mishandelen, door de hond tot bloedens toe op de bek te stompen. Hiermee zijn tevens de belangen en het aanzien van de kynologie geschaad.
Artikel VI.14 lid 2 en VI.24 aanhef Kynologisch Reglement (KR)

GEBRUIK VAN HET RECHTSMIDDEL

De Beklaagde is op de voorgeschreven wijze en tijdig in verzet gekomen.

HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting in verstek alsmede het onderzoek op de zitting in eerste instantie.

STANDPUNT BEKLAAGDE

Met betrekking tot het procesverloop van deze zaak heeft de Beklaagde bij brief van 7 februari 2016 verklaard dat in de uitspraak met kenmerk 15-084 van 9 december 2015 ten onrechte gesteld is dat hij voor de behandeling van de zaak op de zitting van 9 december 2015 niet gereageerd zou hebben. Hij wijst erop dat hij op 14 november 2015 een verweerschrift met bijlage per e-mail aan de jurist van de Raad van Beheer heeft gestuurd, maar heeft deze op 16 november 2015 als 'spam' aangemerkt terug ontvangen. Verder merkt de Beklaagde op dat hij op de dag van de zitting (9 december 2015) moest werken en dat in de oproep voor de zitting van de Raad vermeld staat dat het niet verplicht is te verschijnen. Daarom heeft Beklaagde schriftelijk verweer gevoerd. Het voornoemde verweerschrift is opnieuw overgelegd. Verder heeft de Beklaagde ter onderbouwing van zijn standpunt een verklaring

van de dierenpolitie van 13 maart 2016 overgelegd en verwijst hij eveneens naar zijn e-mailberichten van 19 maart 2016 en 14 en 7 februari 2016.

Inhoudelijk is de Beklaagde van mening dat hij de hond niet mishandeld maar gecorrigeerd heeft, waarbij de bestraffing van de hond niet onevenredig was. De Beklaagde heeft de hond twee maal gecorrigeerd, een maal op de vlucht en een maal op afstand. Hij heeft de hond drie corrigerende tikken met de vlakke hand gegeven. Hij betwist dat hij de hond heeft neergegooid noch heeft hij zijn voet erop gezet. Het bloed in de bek is gekomen door het verkeerd op de mouw komen, waardoor de hond zich op de tong heeft gebeten. Verder heeft de Beklaagde verklaard dat getuige ... [naam getuige 1] honden heeft gekocht van ... [naam getuige 2]. De Beklaagde heeft een ernstig verschil van mening met getuige [naam getuige 2] en heeft haar handelwijze met betrekking tot het fokken en verkopen van puppies bekritiseerd. Als gevolg hiervan is getuige ... [naam getuige 2] een hetze tegen Beklaagde begonnen, aldus de Beklaagde. De Beklaagde wijst er tevens op dat de honden van getuige ... [naam getuige 1] gezondheidsproblemen hebben, desondanks wordt er met de honden getraind. Getuige ... [naam getuige 3] ten slotte heeft de foto's van de hond, die als bewijsstukken zijn overgelegd, bewerkt om een en ander erger te doen lijken.

STANDPUNT RAAD

De vertegenwoordigster van de Raad heeft desgevraagd ter zitting verklaard van mening te zijn dat de correctie op onbetamelijke wijze heeft plaatsgevonden. Zij wijst erop dat de Beklaagde heeft nagelaten ontlastende getuigenverklaringen in te brengen van bijvoorbeeld de pakwerker, terwijl er drie belastende getuigenverklaringen voorhanden zijn, waarin vermeld wordt dat de Beklaagde onbetamelijk gedrag ten opzichte van de hond heeft getoond. Verder ziet het verweer van de Beklaagde deels op aspecten, die niet met de gestelde mishandeling van de hond van doen hebben. De Raad verzoekt het Tuchtcollege de voorliggende uitspraak met kenmerk 15-084 van 9 december 2015 te handhaven.

DE BESLISSING OP HET VERZET

Ter beantwoording ligt de vraag voor of de Beklaagde bij het corrigeren van zijn hond de grens van het betamelijke heeft overschreden. Het Tuchtcollege overweegt dat uit de verklaringen van de Beklaagde blijkt dat de correcties op een niet zinvolle wijze zijn gegeven. De verklaring van de dierenpolitie doet daar niet aan af. Het Tuchtcollege stelt vragen bij de kwaliteit van dit onderzoek zoals het door de opsporingsambtenaar van de dierenpolitie is uitgevoerd. Niet alleen is dit onderzoek geruime tijd na 6 september 2015, de dag waarop het gestelde gedrag heeft plaatsgevonden, uitgevoerd maar evenmin is duidelijk op wiens verzoek het onderzoek is uitgevoerd noch wat de precieze vraagstelling daarbij was. Daarentegen liggen er wel verklaringen voor van getuigen met ervaring in de hondenwereld, die unaniem van mening waren dat het gedrag van Beklaagde tegenover zijn hond niet paste bij de omstandigheden en onbetamelijk was.

Gelet op het vooroverwogene is het Tuchtcollege is van oordeel dat niet van nieuwe feiten of omstandigheden is gebleken en ziet ook overigens geen aanleiding om af te wijken van de eerdere uitspraak van 9 december 2015. Het Tuchtcollege verenigt zich derhalve met de uitspraak in eerste aanleg voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de Beklaagde en van de opgelegde straf.

BESLISSING

Het Tuchtcollege, rechtdoende op het verzet:

bevestigt de uitspraak in eerste instantie, te weten:

het ontnemen van het recht tot het voeren van een kennelnaam

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren, waarvan 3 jaren onvoorwaardelijk en 2 jaren voorwaardelijk, met een proeftijd van 5 jaren.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 20 april 2016 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, voorzitter, mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. M.Ch. Grazell, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.