

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 15-083

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 februari 2016.

De beklaagde is behoorlijk opgeroepen. Zij is met berichtgeving vooraf niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 17 augustus 2015 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 16 februari 2006, na de dag waarop uit die teef haar vierde nest is geboren heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 4 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met de brieven van beklaagde van 1 november 2015 en 21 januari 2016, kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 17 augustus 2015 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum ouder was dan 96 maanden.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde brieven aangevoerd dat het om een verrassingsnestje ging en dat de betreffende dekreeu inmiddels gecastreerd is.

Door de vertegenwoordigster van de Raad is ter zitting aangevoerd dat, hoewel de beklaagde zich niet bewust was van haar overtreding, elke fokker geacht wordt bekend te zijn met het Basisreglement

Welzijn en Gezondheid en verantwoordelijk is voor de naleving van de regels daarvan. Nu het teefje ten tijde van de dekking ouder was dan 96 maanden had zij niet gedekt mogen worden.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt. Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen. Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

EERDER OPGELEGDE STRAF

Op 16 april 2010 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 10-027.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden
en
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 16 april 2010. Op 1 september 2010 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 oktober 2010, is de proeftijd ingegaan. Nu de proeftijd is verstreken zal het Tuchtcollege **niet** de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 1.000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden onvoorwaardelijk.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 16 februari 2016 door de heer mr. E.G.J. Gimbrère, voorzitter, mevrouw mr. E.G.E. Siebel en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer en mw. mr. M.Ch. Grazell, beiden secretaris.

Mevrouw mr. E.G.E. Siebel en mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.