

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 15-071

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 december 2015.

De beklaagde is ter zitting verschenen.
Eveneens is ter zitting verschenen mevrouw ... [naam & functie] van de Nederlandse Vereniging Jack Russel Terriër, verder te noemen NVJRT.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 5 juni 2015 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 16 juni 2012, binnen 10 maanden na de dag van de dekking voor een vorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.
Art. VIII.1.lid 5 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

BEWIJSMIDDELEN

1. Een klachtenformulier van de Raad van Beheer.
2. Een emailbericht van beklaagde aan de Raad van Beheer, gedateerd 17 augustus 2015 te 10.51 uur, alsmede het antwoord daarop van de Raad van Beheer, gedateerd 17 augustus 2015 te 11.09 uur.
3. Een emailbericht van beklaagde, gedateerd 18 augustus 2015, waarin opgenomen het emailbericht van de Raad van Beheer aan beklaagde, gedateerd 18 augustus 2015 te 09.50 uur.
4. Een emailbericht van de Raad van Beheer, gedateerd 18 augustus 2015 te 11.05 uur, gericht aan beklaagde.

5. Een emailbericht van beklaagde, gedateerd 18 augustus 2015 te 11.06 uur, gericht aan de Raad van Beheer.
6. Een emailbericht van het secretariaat van NVJRT, gedateerd 21 augustus 2015 te 15.58 uur met daarin opgenomen enkele eerder verzonden emailberichten.
7. Een emailbericht van de Raad van Beheer, gedateerd 24 augustus 2015 te 11.09 uur en gericht aan het secretariaat van NVJRT.
8. Een emailbericht van de Raad van Beheer intern, gedateerd 24 augustus 2015 te 12.18 uur met daarin opgenomen het emailbericht van het secretariaat NVJRT, genoemd onder 6.
9. Een emailbericht van de Raad van Beheer, gedateerd 1 september 2015 te 16.24 uur en gericht aan beklaagde.
10. Een format van een Verenigingsfokreglement
11. Een schrijven van het secretariaat van NVJRT met opmerkingen en aanbevelingen Tuchtcollege, ter zitting ter beschikking gesteld van het Tuchtcollege.
12. Een kopie van de dekaangifte van het vorig nest, waaruit blijkt dat de in de aanklacht genoemde dekingsdatum van 5 oktober 2014 niet juist is. Deze datum dient te zijn zoals vermeld in deze kopie, 15 oktober 2014.

OVERWEGINGEN

Uit de kopie als genoemd onder punt 12 blijkt dat er een fout is geslopen in de datum van het verweten gedrag van beklaagde. Naar het oordeel van het Tuchtcollege is hier duidelijk sprake van een verschrijving. In het verdere verloop zal dan ook worden uitgegaan van de dekdatum 15 oktober 2014. Beklaagde wordt hierdoor niet in haar belangen geschaad.

Uit bovengenoemde processtukken blijkt naar de mening van het Tuchtcollege dat er bij beklaagde en de rasvereniging onduidelijkheid is over de vraag wanneer een teef na de dekking is leeg gebleven en wanneer er sprake is van een nest zoals bedoeld in artikel I.4 onder v. en in artikel VIII.1 van het Kynologisch Reglement.

Ter zitting hebben beklaagde en de vertegenwoordigster van NVJRT hun standpunten nogmaals uiteengezet

De vertegenwoordiger van de Raad van Beheer stelt ter zitting deze zaak vooral van belang te achten om duidelijkheid te verkrijgen over het begrip 'nest'.

STANDPUNT TUCHTCOLLEGE

Het Tuchtcollege gaat uit van de definitie van 'nest', zoals genoemd in art. I.4 onder v. van het Kynologisch Reglement: situatie waarbij een teef uit één dracht één of meer volgroeide of onvolgroeide pups heeft voortgebracht, die al dan niet op natuurlijke wijze levend of dood zijn geboren.

Genoemd artikel I.4 onder v is belangrijk voor Hoofdstuk VIII Titel 1, Basisreglement Welzijn en Gezondheid, artikel VIII.1. Dit artikel is opgenomen ter waarborging van het welzijn van de teef, waarbij het doel is de teef niet te veel te belasten.

Beklaagde heeft in haar verweer aangevoerd, dat betreffende teef, na 39 dagen dracht, vruchtzakjes met pups heeft verworpen. Het Tuchtcollege is derhalve van oordeel dat hier sprake is van een nest in de zin van het Kynologisch Reglement, omdat na de dracht op natuurlijke wijze een miskraam heeft plaatsgevonden, waarbij onvolgroeide pups of vruchtzakjes zijn afgekomen. Er is derhalve geen sprake van een leeg gebleven teef of geresorbeerde pups, in welk geval geen sprake zou zijn geweest van een 'nest'. Het

Tuchtcollege oordeelt dat de onderhavige situatie belastend is geweest voor de betreffende teef.

Door of namens beklaagde is voorts verwezen naar het Verenigingsfokreglement en het daarin neergelegde begrip 'dekking': "Als geslaagde (onderstreping door het Tuchtcollege) dekking geldt een dekking waaruit minimaal één levende pup is voortgekomen en is ingeschreven in het NHSB". Het Tuchtcollege is van mening dat deze regel duidelijk is en dat die geen nadere toelichting behoeft. Deze regel is tot stand gekomen vanuit de context van de inzet van een reu met betrekking tot de maximale genenverspreiding van deze reu. Derhalve zijn de twee bepalingen, het begrip 'nest' in het Kynologisch Reglement en het begrip 'dekking' in het Verenigingsfokreglement niet met elkaar in strijd. Bovendien gaan de bepalingen in het Kynologisch reglement te allen tijde boven het bepaalde in andere regelgeving, zoals onder andere het Verenigingsfokreglement. Beklaagde is een overtreding van het Kynologisch Reglement ten laste gelegd. Het Tuchtcollege zal zich daarover uitspreken.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

In deze zaak is echter sprake van een beginnende fokker, die bovendien vooraf het advies van haar rasvereniging en de Raad van Beheer heeft gevraagd. Weliswaar heeft beklaagde aanvankelijk de rasvereniging verkeerd geïnformeerd over de geboorte, waardoor deze op haar beurt een verkeerd advies aan beklaagde heeft gegeven, maar uit bovengenoemde email-wisselingen blijkt ook dat beklaagde en de NVJRT niet helemaal juist door de Raad van Beheer zijn geïnformeerd en dat mede daardoor bij alle partijen onduidelijkheid is ontstaan.

BESLISSING

Het Tuchtcollege verklaart de beklagde schuldig, zonder oplegging van straf.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 9 december 2015 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mevrouw Abrahamse en de heer Wolters buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.