

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: 15-038

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 september 2015.

De beklaagde is ter zitting verschenen, samen met zijn echtgenote.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 9 februari 2015 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 4 oktober 2011, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.*

Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op zijn verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en hij ten tijde van het hem verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan hij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met hetgeen hij ter zitting heeft aangevoerd kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 9 februari 2015 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum in een periode van 24 maanden meer dan twee nesten heeft voortgebracht.

De beklaagde heeft ter zitting aangevoerd dat hij bij deze dekking alleen gekeken heeft naar de termijn tot het vorig nest en niet naar het voor- vorig nest.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF**

Op 15 oktober 2014 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 14-068.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 2 jaren geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2015. Op 2 december 2014 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklaagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 januari 2015, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklaagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 13 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden, onvoorwaardelijk**

**en**

**gelast de tenuitvoerlegging van de eerder opgelegde tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 2 jaren.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 7 september 2015 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw. drs. A.S.E. De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mevrouw Maaskant –De Groot en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.