

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 15-030

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 7 september 2015.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 1 februari 2015 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 30 oktober 2013, vóór de dag waarop die teef de leeftijd van 16 maanden had bereikt, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 1 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 10 april 2015 kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 1 februari 2015 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum jonger was dan 16 maanden.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailbericht aangevoerd dat zij een rekenfout heeft gemaakt en daardoor de teef te vroeg heeft laten dekken.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Kennelijk trekt beklaagde zich weinig aan van de bepalingen van het Kynologisch Reglement en van de uitspraken van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat zij, na een eerdere veroordelingen opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

EERDERE VEROORDELINGEN

Op 12 augustus 2011 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 11-075.

Op 17 oktober 2012 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 12-071.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

**een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 jaren,
onvoorwaardelijk**

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 7 september 2015 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw. drs. A.S.E. De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van de heer G.W.A. den Boer, secretaris, zijnde mevrouw Maaskant –De Groot en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.