

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 15-018

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 april 2015.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 19 februari 2015, als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 5 juli 2012, door haar grootvader heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef door haar grootvader werd gedekt.

*De beklaagde heeft dekaangifte gedaan voor de combinatie ... [naam & NHSB nummer teef] X ... [naam & NHSB nummer reu]. De reu is echter de grootvader van de teef. Sinds de invoering van de inteeltbeperking (1 juli 2010, aangepast op 1 januari 2013) is een dergelijke combinatie van ouderdieren verboden. De dekking heeft na invoering van het verbod én de aanpassing ervan plaatsgevonden, namelijk op of omstreeks 19 februari 2015.
Art. VIII.2. jo art. VIII.3 KR*

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat aan de beklaagde door de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, op haar verzoek, het recht om een kennelnaam te voeren is verleend en zij ten tijde van het haar verweten gedrag die kennelnaam nog voerde, op grond waarvan zij is onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. (Artikel III.46 van het Kynologisch Reglement).

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met het e-mailbericht van de beklaagde, gedateerd 9 april 2015 kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 19 februari 2015 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat beklaagde de teef door haar grootvader heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef door haar grootvader werd gedekt.

Art. VIII.2. jo art. VIII.3 KR

De beklaagde heeft in zijn hierboven aangehaalde e-mailbericht aangevoerd dat hij wist dat de teef in een onbewaakt ogenblik samen met de reu had los gelopen. Beklaagde ging er van uit dat er hoogstwaarschijnlijk geen dekking had plaatsgevonden. Beklaagde deed echter dekaangifte omdat dit niet later alsnog kan gebeuren. Uit de bij het e-mailbericht bijgevoegde bijlage blijkt dat de dierenarts van beklaagde middels een echo heeft geconstateerd dat de teef niet drachtig was.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklaagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklaagde het aanmerkelijke risico heeft genomen op het verwekken van nakomelingen. Door een dekaangifte in te dienen had beklaagde hiertoe ook de intentie. Beklaagde heeft aldus kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Het Tuchtcollege rekent dat beklaagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

In deze zaak zal het Tuchtcollege, gelet op het feit dat de beklaagde voordat dit feit werd gepleegd, niet ter zake van een dergelijk feit is veroordeeld, volstaan met een geldboete en een voorwaardelijke diskwalificatie.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 500,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 6 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 29 april 2015 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.