

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSPRAAK van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]
... [plaats],
... [adres]

Zaaknummer: 15-009

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 april 2015.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

HET VERWETEN GEDRAG

De beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 13 november 2014 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 30 december 2009, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 KR

RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het haar verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met de e-mailberichten van de beklaagde, gedateerd 26 januari 2015 en 9 april 2015 kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 13 november 2014 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum binnen een periode van 24 maanden na de dag van dekking voor een voorvorig nest is gedekt.

De beklaagde heeft in haar hierboven aangehaalde e-mailberichten aangevoerd dat zij een fout heeft gemaakt bij de vermelding van de geboortedatum van het nest (bij e-mail van 26 januari 2015). Beklaagde wijt deze onzorgvuldigheid aan de medicijnen die zij moet

gebruiken. Ook geeft zij aan een fout te hebben gemaakt bij de vermelding van de dekdatum (bij e-mail van 9 april 2015). Als bewijs voor de juiste dekdatum stuurt beklagde een afschrift uit haar agenda mee.

De vertegenwoordigster van de Raad van Beheer heeft aangevoerd dat de opgegeven geboortedatum in deze niet relevant is. De overtreding heeft betrekking op een te vroege dekking. Daarvan geeft beklagde in 2^e instantie aan dat ook deze onjuist zou zijn. De betrouwbaarheid van het bijgevoegde afschrift staat voor de Raad niet vast.

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat zij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklagde aan.

CONCLUSIE

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde het haar verweten feit heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat zij, na een eerdere veroordeling en binnen de proeftijd, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden, nota bene met dezelfde overtreding. Het Tuchtcollege acht voor een dergelijke overtreding in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

TEN UITVOERLEGGING VAN EERDER VOORWAARDELIJK OPGELEGDE STRAF

Op 10 oktober 2013 is de beklagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 13-094.

De beslissing luidde:

een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden
en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2013. Op 30 december 2013 is de uitspraak per aangetekend schrijven verzonden aan het hierboven genoemde adres van beklagde. Per eerste van de maand volgende op de datum van verzending, dat is 1 januari

2014, is de proeftijd ingegaan. Nu de beklaagde binnen 2 jaar na die datum heeft gerecidiveerd, zal het Tuchtcollege de ten uitvoerlegging van die voorwaardelijk opgelegde straf gelasten.

BESLISSING

Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren

en

gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 29 april 2015 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.