

TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

UITSpraak op het verzet tegen de uitspraak van het Tuchtcollege van 29 april 2015 in de zaak tegen:

... [Beklaagde].

Zaaknummer: 15-009

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 20 april 2016.

De Beklaagde is, vergezeld van haar echtgenoot, ter zitting verschenen.

De klagster, de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

DE UITSpraak WAARVAN VERZET

Het Tuchtcollege heeft de Beklaagde in eerste instantie wegens een kynologisch strafbaar feit, zoals onderstaand omschreven (uitspraak met kenmerk 15-009 van 29 april 2015) veroordeeld.

De Beklaagde wordt verweten dat zij op of omstreeks 13 november 2014 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ...[naam & NHSB nummer] en geboren op 30 december 2009, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 Kynologisch Reglement (KR)

GEBRUIK VAN HET RECHTSMIDDEL

De Beklaagde is op de voorgeschreven wijze en tijdig in verzet gekomen.

HET ONDERZOEK TER TERECHTZITTING IN VERZET

Deze uitspraak is gedaan naar aanleiding van het onderzoek op de zitting in verstek alsmede het onderzoek op de zitting in eerste instantie.

STANDPUNT BEKLAAGDE

De Beklaagde heeft, onder verwijzing naar de door haar overgelegde brieven en verklaringen, ter zitting aangevoerd dat zij zich bij de geboorteaangifte enkele dagen vergist heeft bij de vermelding van de geboortedatum van het nest, dat voortgekomen is uit de dekking, die op of omstreeks 13 november 2014 heeft plaatsgevonden. Zij heeft in eerste instantie 9 januari 2015 als geboortedatum vermeld. Dit moet echter zijn 14 januari 2015. Zij heeft zich eveneens vergist bij de dekaangifte. De dekking heeft feitelijk plaatsgevonden op 17 en 19 november 2014 in plaats van op 13 november 2014. De Beklaagde wijt deze onzorgvuldigheden aan de ernstige gezondheidsproblemen, waar zij mee te maken heeft. De hiervoor voorgeschreven medicatie veroorzaakt concentratie- en geheugenstoornissen, als gevolg waarvan de Beklaagde vaak verward en vergeetachtig is.

De Beklaagde wijst ter onderbouwing van haar standpunt onder meer op kopieën uit haar agenda met betrekking tot datum van dekking, loopsheid, en geboorte, een brief van de Dierenkliniek Zuiderkaag van 16 maart 2016, informatie met betrekking tot de voorgeschreven medicatie van Beklaagde, haar brief van 22 maart 2016, haar e-mailbericht van 21 maart 2016, haar ongedateerde brief door de Raad ontvangen op 15 juli 2015, de brieven van 25 augustus 2015 en 9 april 2015 en haar e-mailbericht van 26 januari 2015.

Verder wijst de Beklaagde op de vergaande gevolgen die de schorsing voor haar gehad heeft. Hoewel die periode inmiddels verstreken is en de boete volledig voldaan is, staat zij nog steeds ten onrechte als tijdelijk gediskwalificeerd op de website van de Raad vermeld. Ten slotte wijst de Beklaagde erop dat zij het Tuchtcollege had bericht dat zij vanwege een longontsteking niet aanwezig kon zijn op de zitting van 29 april 2015.

STANDPUNT RAAD

De vertegenwoordigster van de Raad heeft ter zitting aangevoerd dat de overtreding betrekking heeft op een te vroege dekking. Daarvan erkent de Beklaagde dat de opgegeven dekkingsdatum onjuist was. De opgegeven geboortedatum is in deze niet relevant. De Beklaagde geeft weliswaar aan dat er sprake is van een vergissing en dat zij het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid onbewust heeft overtreden, maar de Raad is niet overtuigd van de betrouwbaarheid van de eigen aantekeningen in de agenda van Beklaagde. De fokker is verantwoordelijk voor de naleving van de regels en behoort in de gaten te houden wanneer de teef gedekt mag worden en wanneer niet. Dat de Beklaagde kennelijk kampt met veel pijn en hiervoor medicatie gebruikt is uiteraard erg vervelend, maar voor de overtreding niet relevant. De fokker was op de hoogte van mogelijke bijwerkingen van de medicatie en had hier zelf rekening mee moeten houden.

Verder verontschuldigt de vertegenwoordigster van de Raad zich voor hetgeen mis is gegaan bij de behandeling van het dossier van de Beklaagde.

DE BESLISSING OP HET VERZET

Het Tuchtcollege is met betrekking tot de gestelde vergissing in de opgegeven dekdatum bij de dekaangifte van oordeel dat de door Beklaagde dienaangaande overgelegde kopieën uit haar agenda niet als bewijsstukken, afkomstig uit objectieerbare bron, aangemerkt kunnen worden. Het betreft immers persoonlijke aantekeningen van de Beklaagde, waarvan niet gecontroleerd kan worden of hier eventueel achteraf wijzigingen in zijn aangebracht. Het Tuchtcollege gaat voor de beoordeling van de dekaangifte uit van het officiële dekaangifteformulier, zoals ingevuld en opgestuurd door de Beklaagde aan de Raad.

Verder volgt het Tuchtcollege de Beklaagde niet in haar stelling dat de door haar begane vergissing bij de dekaangifte haar niet verweten kan worden. Dat de Beklaagde gezondheidsproblemen heeft en dat de medicatie daarvoor haar handelen beïnvloed is uiteraard buitengewoon vervelend voor de Beklaagde, maar het ontslaat haar niet van de verantwoordelijkheid de regels zoals neergelegd in het Basis Reglement Welzijn en Gezondheid na te leven. Het ligt op de weg van de Beklaagde om zich in die situatie tenminste te laten bijstaan door derden dan wel het fokken geheel over te dragen aan derden, te meer daar zij bekend is met de nadelige uitwerking die de medicatie op haar heeft.

Het Tuchtcollege overweegt voorts dat de bepaling dat een teef niet mag worden gedekt binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef (artikel VIII.1 lid 6 KR) ten tijde van het tijdstip van de in geding zijnde dekking van toepassing was maar met ingang van 1 januari 2016 is vervallen. Het Tuchtcollege stelt vast dat ook onder het nieuwe, gewijzigde Reglement er sprake is van een overtreding, zij het een beperkte overtreding van slechts enkele dagen.

Het Tuchtcollege overweegt dat Beklaagde in de uitspraak met kenmerk 13-094 van 10 oktober 2013 voor dezelfde overtreding eveneens is veroordeeld. Daarbij is een matiging van de straf voor Beklaagde toegepast door in plaats van een onvoorwaardelijke, tijdelijke diskwalificatie voor een periode van drie maanden, een geheel voorwaardelijke tijdelijke diskwalificatie van drie maanden op te leggen. Het Tuchtcollege verwijt de Beklaagde dat zij opnieuw dezelfde, zij het in tijd beperkte, overtreding heeft begaan. Het Tuchtcollege overweegt dat ook in de uitspraak van 29 april 2015 een matiging heeft plaatsgevonden. De voorwaardelijke diskwalificatie voor de overtreding met kenmerk 13-094 is immers ten uitvoer gelegd, maar opnieuw is de diskwalificatie behorend bij de zaak met kenmerk 15-009 geheel voorwaardelijk opgelegd.

Gelet op het vooroverwogene ziet het Tuchtcollege geen aanleiding om af te wijken van de eerdere uitspraak van 29 april 2015. Het Tuchtcollege verenigt zich met de uitspraak voor wat betreft de omschrijving van het verweten gedrag, de bewezenverklaring, de bewijsmiddelen, de kwalificatie en de strafbaarheid van het feit en van de Beklaagde.

BESLISSING

Het Tuchtcollege, rechtdoende op het verzet:

bevestigt de uitspraak in eerste instantie, te weten:

een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 12 maanden

en

een tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 13 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren

en

gelast de tenuitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van haar persoon voor een periode van 3 maanden.

Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 20 april 2016 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse, voorzitter, mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer H. Wolters, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. M.Ch. Grazell, secretaris.

Mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip en de heer Wolters zijn buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.