

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaken tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres]

Zaaknummer: **15-004 + 15-008**

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 29 april 2015. Beide zaken zijn gevoegd behandeld.

De beklaagde is ter zitting verschenen, samen met zijn dochter.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar hoofd juridische zaken mevrouw mr. D.F. Dokkum, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaken in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

#### **Zaaknummer 15-004:**

*De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 16 oktober 2014 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer hond 1] en geboren op 18 maart 2010, binnen 24 maanden na de dag van de dekking voor een voorvorig nest van die teef heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.*

Art. VIII.1.lid 6 jo art. VIII.3 KR

#### **Zaaknummer 15-008:**

De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 23 november 2014 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer hond 2] en geboren op 6 november 2007, na de dag waarop uit die teef haar vijfde nest is geboren heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.

Art. VIII.1.lid 4 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaken te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen, in samenhang met hetgeen hij ter zitting heeft aangevoerd kan als vaststaand worden aangenomen:

- Zaaknummer 15-004:

dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer hond 1], op of omstreeks 16 oktober 2014 is gedekt en dat de beklaagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het

Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op die datum is gedekt binnen 24 maanden na de dekking voor een voorvorig nest.

De beklagde heeft in zijn verklaring ter zitting aangevoerd dat hij de regel van 24 maanden niet op de site van de Raad had gezien. Beklaagde had wel op de 10 maanden regel gelet.

De vertegenwoordigster van de Raad geeft aan dat de betreffende 24-maanden regel al sinds de zomer van 2008 op de site staat, direct onder de 10-maanden regel. De fokker is zelf verantwoordelijk voor de naleving van de regels.

- Zaaknummer 15-008:

dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer hond 2], op of omstreeks 23 oktober 2014 is gedekt en dat de beklagde op het tijdstip van die dekking eigenaar, in de zin van het Kynologisch Reglement, van die teef was en dat die teef op de datum van de dekking al 5 of meer nesten had voorgebracht.

De beklagde heeft in zijn verklaring ter zitting aangevoerd dat hij dacht dat de regel betrekking had op de in Nederland met de teef gefokte nesten. Beklaagde wist dat met de teef door de mede-eigenaar, in Duitsland, een nest was gefokt. Beklaagde wist niet dat ook in het buitenland gefokte nesten meetelden. Op de site van de rasvereniging staat dat het gaat om in Nederland gefokte nesten.

De vertegenwoordigster van de Raad geeft aan dat het Kynologisch Reglement (KR) gaat boven het Verenigings Fok Reglement(VFR).

Het Tuchtcollege is, wat er ook zij van hetgeen beklagde heeft aangevoerd, van oordeel dat beklagde kennelijk in beide zaken onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in beide zaken in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Van een fokker mag worden verwacht dat hij zich tijdig op de hoogte stelt van de juiste regelgeving aangaande het fokken. Het Tuchtcollege rekent het nalaten daarvan beklagde aan.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklagde de hem verweten feiten heeft gepleegd en acht de beklagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor dergelijke overtredingen een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklagde zwaar aan dat hij, na een eerdere veroordeling, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden met, voor wat betreft zaaknummer 15-004, dezelfde overtreding en voor wat betreft zaaknummer 15-008, een zeer ernstige overtreding.

Het Tuchtcollege acht voor dergelijke overtredingen in beginsel een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een geldboete van € 2000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 24 maanden**

**en**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 24 maanden, onvoorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 29 april 2015 door mevrouw mr. C.W.J. Abrahamse voorzitter, de heer H. Wolters en mevrouw drs, De Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde de heer H. Wolters en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.