

## TUCHTCOLLEGE VOOR DE KYNOLOGIE

**UITSPRAAK** van het Tuchtcollege in de zaak tegen:

... [Beklaagde]  
... [plaats],  
... [adres].

Zaaknummer: 14-058

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2014.

De beklaagde is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

De klaagster, de vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland, gevestigd te 1075 AV Amsterdam, Emmalaan 16-18, ter zitting vertegenwoordigd door haar medewerker juridische zaken mevrouw mr. C.M. van Roon, heeft gevorderd dat het Tuchtcollege de zaak in behandeling zal nemen.

### HET VERWETEN GEDRAG

*De beklaagde wordt verweten dat hij op of omstreeks 20 maart 2014 als eigenaar van een hond, een teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer] en geboren op 2 december 2012, vóór de dag waarop die teef de leeftijd van 16 maanden had bereikt, heeft laten dekken althans niet heeft voorkomen dat die teef werd gedekt.*

Art. VIII.1.lid 1 jo art. VIII.3 KR

### RECHTSMACHT

Het Tuchtcollege is bevoegd in deze zaak te oordelen omdat de beklaagde ten tijde van het hem verweten gedrag lid was van een vereniging, die is toegelaten tot het lidmaatschap van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland. Op grond van de statuten van die vereniging is de beklaagde onderworpen aan de rechtsmacht van de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland.

### OVERWEGINGEN

Uit het door de Raad van Beheer ingediende klachtenformulier met de bijlagen kan als vaststaand worden aangenomen dat de teef, genaamd ... [naam & NHSB nummer], op of omstreeks 20 maart 2014 is gedekt en dat als gevolg daarvan uit die teef op of omstreeks 27 mei 2014 een of meer pups zijn geboren, dat de beklaagde in de zin van het Kynologisch Reglement de fokker van dat nest pups is en dat die teef op die datum jonger was dan 16 maanden.

De beklaagde heeft in het geheel niet gereageerd op de hem toegezonden aanklacht noch op de hem toegezonden oproeping voor de zitting van het Tuchtcollege.

Het Tuchtcollege is van oordeel dat beklaagde kennelijk onvoldoende maatregelen heeft genomen om te voorkomen dat de teef in strijd met het bepaalde in het Kynologisch Reglement is gedekt.

Klaarblijkelijk trekt beklaagde zich weinig aan van de bepalingen van het Kynologisch Reglement en van de eerdere uitspraken van het Tuchtcollege.

## **CONCLUSIE**

Het Tuchtcollege acht bewezen dat de beklaagde het hem verweten feit heeft gepleegd en acht de beklaagde daarvoor strafbaar.

## **OVERWEGINGEN MET BETREKKING TOT DE STRAFMAAT**

Het Tuchtcollege overweegt dat met de onderhavige regelgeving door de Vereniging Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland is beoogd om het belang van de gezondheid en het welzijn van de rashondenpopulatie in Nederland te dienen. Nu de bevordering van de gezondheid en het welzijn van honden en hondenpopulaties een statutair doel van de vereniging is, is het Tuchtcollege van oordeel dat overtreden van deze regelgeving zeer ernstig is. In beginsel acht het Tuchtcollege voor een dergelijke overtreding een hoge geldboete en een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder aangewezen.

Het Tuchtcollege rekent het de beklaagde zwaar aan dat hij, na eerdere veroordelingen, opnieuw het Basis Reglement Stambomen heeft overtreden. Het Tuchtcollege acht daardoor thans een tijdelijke, onvoorwaardelijke diskwalificatie van de overtreder op zijn plaats.

## **EERDER OPGELEGDE STRAFFEN**

Op 17 december 2008 is de beklaagde door het Tuchtcollege ontslagen van Tuchtrechtelijke vervolging in verband met afwezigheid van schuld, in zaaknummer 08-025.

De beslissing luidde:

*“Het Tuchtcollege ontslaat de beklaagde van tuchtrechtelijke vervolging wegens afwezigheid van schuld”.*

Op 20 december 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 08-082.

De beslissing luidde:

*“een geldboete van € 225,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden  
en  
een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaren.”*

Op 25 november 2009 is de beklaagde door het Tuchtcollege veroordeeld voor overtreding van het Basis Reglement Stambomen, zaaknummer 09-210.

De beslissing luidde:

*“een geldboete van € 1000,00 bij niet tijdige betaling te vervangen door een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 12 maanden*

*en*

*een diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 9 maanden, met een proeftijd van 2 jaren.*

*en*

*gelast de ten uitvoerlegging van de tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 3 maanden.*

*Het Tuchtcollege adviseert de Raad van Beheer deze uitspraak te publiceren.”*

Op 27 januari 2011 is de beklaagde door het Tuchtcollege ontslagen van Tuchtrechtelijke vervolging in zaaknummers 10-134 en 10-156.

De beslissing luidde:

*“Het Tuchtcollege ontslaat de beklaagde van tuchtrechtelijke vervolging.”*

## **BESLISSING**

**Het Tuchtcollege veroordeelt de beklaagde tot:**

**een tijdelijke diskwalificatie van zijn persoon voor een periode van 5 jaren, onvoorwaardelijk**

**Op grond van het bepaalde in artikel VI.53 lid 1 van het Kynologisch Reglement adviseert het Tuchtcollege de Raad van Beheer om deze uitspraak te publiceren.**

Deze uitspraak is gedaan te Woudenberg op 15 oktober 2014 door de heer mr. E.G.J. Gimbrere, voorzitter, mevrouw drs. A.C. Maaskant-De Groot en mevrouw drs. A.S.E. de Rooy-van Vierssen Trip, in tegenwoordigheid van mevrouw E.G.E. Siebel, secretaris, zijnde mevrouw Maaskant –De Groot en mevrouw De Rooij-van Viersen Trip buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.